

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001	

# MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO

## CURSO 2013/2014

<b>Elaborado por:</b> Comisión de Calidad del Grado de Ingeniería de Diseño Industrial y Desarrollo de Producto <b>Fecha: 26 / 11 / 2014</b>	<b>Aprobado por:</b> Comisión de calidad del centro  <b>Fecha:</b>	<b>Aprobado por:</b> Junta de Centro Universitario de Mérida  <b>Fecha:</b>
<b>Firma</b>	<b>Firma</b>	<b>Firma</b>

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001	

## ÍNDICE

1.- DATOS IDENTIFICATIVOS DE LA TITULACIÓN.....	3
2.- COMISIÓN DE CALIDAD DEL TÍTULO. ....	3
2.1.- MIEMBROS.....	3
2.2.- VALORACIÓN DE SU FUNCIONAMIENTO.....	3
3.- ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA TITULACIÓN.....	5
4.- ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.....	8
5.- ANÁLISIS POR ASIGNATURAS.....	13
6.- CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA DEL CURSO ANTERIOR.....	21
7.- DEBILIDADES Y ÁREAS DE MEJORA DETECTADAS . ....	23
8.- PLAN DE MEJORA.....	25

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: <b>PREMEC_D001</b>	

## 1.- DATOS IDENTIFICATIVOS DE LA TITULACIÓN

NOMBRE: Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Producto

CENTRO: Centro Universitario de Mérida

AÑO DE IMPLANTACIÓN: Curso 2009-10

Nº DE CRÉDITOS: 240

WEB PARA INFORMACIÓN ADICIONAL:

[http://www3.unex.es/inf\\_academica\\_centro/index.php?mod=ficha&file=index&id\\_titulacion=G27&id\\_plan=1512&id\\_centro=15](http://www3.unex.es/inf_academica_centro/index.php?mod=ficha&file=index&id_titulacion=G27&id_plan=1512&id_centro=15)

## 2.- COMISIÓN DE CALIDAD DEL TÍTULO

### 2.1.- MIEMBROS

Los miembros de la actual Comisión del Grado son los indicados a continuación:

Cayetano José Cruz García	PDI	Coordinador. Dibujo.
Carlos Albarrán Liso	PDI	Expresión Gráfica en la Ingeniería.
Tomás Vega Roucher	PDI	Expresión Gráfica en la Ingeniería.
Tomás Cortés Ruiz	PDI	Ing. Cartograf. Geod. y Fotogrametría
Justo García Sanz Calcedo	PDI	Ingeniería Mecánica, Energ. y Materiales.
Fernando Rodríguez Rojas	PDI	Ingeniería Mecánica, Energ. y Materiales
Eva T. López Sanjuan	PDI	Matemáticas
Carlos Andrada	PAS	
Mario Acedo Cornejo		Representante de alumnos
Juan José de Hoyos Vasco		Representante de alumnos

### 2.2.- VALORACIÓN DE SU FUNCIONAMIENTO

#### Nº de Convocatorias presenciales de Reuniones de la Comisión.

Entre el 1 de septiembre de 2013 y el 30 de agosto de 2014, se realizaron un total de 8 reuniones, en las fechas señaladas a continuación:

17 de octubre de 2013, 20 de noviembre de 2013, 12 de diciembre de 2013, 29 de enero de 2014, 26 de febrero de 2014, 22 de mayo de 2014, 3 de julio de 2014, 17 de julio e 2014.

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>							LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: <b>PREMEC_D001</b>						

Redacción de Actas de las Reuniones.

En este período, la Comisión de Calidad han utilizado medios telemáticos para resolver incidencias vinculadas con la Titulación; habiendo gestionado el Coordinador (Cayetano José Cruz García) un número amplio de comunicaciones recibidas vía email de septiembre de 2013 a julio de 2014.

En la Comisión durante el curso 2013-14 se han debatido asuntos relacionados con la coordinación entre materias y asignaturas, análisis de indicadores y propuestas de mejora, acciones para captación de alumnos de nuevo ingreso, implantación de Prácticas Externas, impulso de las competencias transversales, seguimiento del Plan de Acción Tutorial, ECTS y TFG, así como la mayor internacionalización del Grado, presente en el Foro Iberoamericano de Escuelas de Diseño, presidido por la Universidad de Palermo en Buenos Aires.

#### Nivel de Asistencia a la Comisión del Calidad del Grado de IDIDP. Período 2013 / 2014

	1 7/	2 0/	1 2/	2 9/	2 6/	2 2/	0 3/	1 7/	% con justifica ción	% TOTAL
	1 0 2 0 1 3	1 1 2 2 0 3	1 1 2 2 1 3	2 0 1 2 1 4	2 0 2 0 1 4	2 0 5 20 0 14	0 0 7 2 0 4	0 0 7 2 0 4		
Albarrán Liso, Carlos									100%	100%
Cortés Ruiz, Tomás			J			J			100%	75%
García Sanz-Calcedo, Justo									100%	100%
Rodríguez Rojas, Fernando									100%	100%
Vega Roucher, Tomás			J			J			100%	75%
López Sanjuan, Eva									100%	100%
Cruz García, Cayetano J. Coord.									100%	100%
PAS										
Andrada, Carlos		J	J			J			100%	62,5%
Alumnos										
Acedo Conejo, Mario							J	J	100%	75%
De Hoyos Vasco, Juan José							J	J	100%	33*33%

#### NOTAS:

Se expresan los días de asistencia (en blanco), justificados (J), y faltas (F), que influye en los porcentajes debido al cambio de representante producido en períodos heterogéneos. En gris, el período de pertenencia como miembro.

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: <b>PREMEC_D001</b>	

Cabe destacar la amplia participación de los miembros de la comisión, muy activa durante las reuniones y a través de los medios telemáticos; resolviéndose con orden y puntualidad todos aquellos asuntos necesarios para el buen funcionamiento de la titulación.

### 3.- ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA TITULACIÓN

#### 3.1 Demanda Universitaria

Se muestran los datos relativos a la titulación de los siguientes indicadores:

- OBIN\_DU-001: Alumnos preinscritos en primera opción en la titulación
- OBIN\_DU-017: Alumnos matriculados de nuevo ingreso en primer curso
- OBIN\_DU-015: Alumnos matriculados de nuevo ingreso en el plan de estudios
- OBIN\_DU-002: Nuevo ingreso en primera opción sobre el total de nuevo ingreso en primer curso (%)
- OBIN\_DU-007: Movilidad inter-autonómica de alumnos de nuevo ingreso (número de alumnos de otras comunidades autónomas)
- OBIN\_DU-019: Alumnos matriculados de nuevo ingreso según nacionalidad (número de alumnos extranjeros)
- OBIN\_DU-008: Movilidad internacional de alumnos (número de alumnos extranjeros)

Indicador	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14
Alumnos preinscritos en primera opción	57	62	78	81	<b>101</b>
Alumnos matriculados de nuevo ingreso en primer curso	35	29	37	27	<b>52</b>
Alumnos matriculados de nuevo ingreso en el plan de estudios	45	33	40	29	<b>54</b>
Nuevo ingreso en primera opción frente total nuevo ingreso (%)	88,57	93,10	94,59	96,30	<b>98,08</b>
Movilidad interautonómica de alumnos de nuevo ingreso (%)	31,11	33,33	35	17,24	<b>38,89</b>
Alumnos matriculados de nuevo ingreso según nacionalidad	3	0	1	1	<b>1</b>
Movilidad internacional de alumnos	5	1	1	3	<b>7</b>

Se observa que en el curso 2013-14 el número de *Alumnos preinscritos en primera opción* ha crecido considerablemente respecto a cursos anteriores. Además, el número de *Alumnos matriculados de nuevo ingreso en primer curso* y el número de *Alumnos matriculados de nuevo ingreso en el plan de estudios* son el doble respecto al curso 2012-13. Por otro lado, mientras que en el curso anterior sólo un tercio de los alumnos preinscritos en primera opción formalizaron la matrícula, en el curso 2013-14 fueron prácticamente la mitad de los alumnos preinscritos los que finalmente se matricularon en el Grado.

El indicador de *Nuevo ingreso en primera opción frente al total de nuevo ingreso (%)* muestra que esta titulación permanece siendo una titulación fuertemente vocacional, prácticamente la totalidad de los alumnos matriculados de nuevo ingreso han solicitado el título en primera opción. En concreto, durante el curso 2013-14 fueron un 98,08% de los alumnos preinscritos en primera opción, consiguiéndose el valor más elevado desde la implantación del Grado.

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: <b>PREMEC_D001</b>	

Respecto a la movilidad, se observa que el indicador de la *Movilidad inter-autonómica de alumnos de nuevo ingreso (%)* durante el curso pasado 2012-13 experimentó un notable descenso, mientras que durante el curso 2013-14 experimenta una buena recuperación y cerca del 39% de los alumnos de nuevo ingreso proceden de otras Comunidades Autónomas.

Por otro lado, respecto a la movilidad internacional, ha mejorado la tendencia de cursos anteriores, destacando la proveniencia de alumnos extranjeros suramericanos en el Grado. Un factor propiciatorio podría ser nuestra visualización como Centro en el Foro de Escuelas de Diseño de la Universidad de Palermo, ya que los estudiantes que están viendo son argentinos y mejicanos.

Para el seguimiento de la evolución de las notas de acceso se analizaron los siguientes indicadores:

- OBIN\_DU-005: Nota media de acceso
- OBIN\_DU-006: Nota de acceso del percentil 80

Indicador	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14
Nota media de acceso	7,37(*)	6,67(*)	6,88 (*)	<b>7,31</b>
Nota de acceso del percentil 80	9,24 (*)	8,21(*)	8,71 (*)	<b>5,82</b>

(\*) Nota Cupo General

La *Nota media de acceso* a la titulación ha crecido ligeramente respecto al curso anterior, pero se mantiene en la tendencia general de los últimos cursos, con una nota media de acceso de 7,31 puntos.

En cuanto a la *Nota de acceso del percentil 80*, el valor para el curso 2013-14 ha bajado considerablemente. Esto se debe a que tan sólo unos pocos alumnos, menos del 20%, tienen unas notas muy altas, mientras que más del 80 % del alumnado tienen notas por debajo de la media.

### 3.2 Proceso Académico

Desde el inicio del Grado, fueron 4 alumnos egresados durante el curso 2012-13. Durante este curso 2013-14 han sido 15 alumnos egresados. En próximos informes anuales se analizará el estudio de la inserción laboral de egresados de la titulación, aunque podemos incluir datos relativos al 2014:

Uno de los indicadores que nos sitúa mejor en el contexto nacional y universitario, es registrado en el por Ministerio de Educación, que ha presentado la primera parte del informe *Inserción laboral de los estudiantes universitarios*, elaborado por el Ministerio en colaboración con los Consejos Sociales de las Universidades Españolas.

El informe analiza los últimos cuatro años de vida laboral, hasta marzo de 2014, de más de 190.000 alumnos de centros públicos y privados que acabaron la universidad en el curso 2009-2010.

EL PAÍS ofrece ya el listado completo de titulaciones y afiliados a la Seguridad Social en las universidades públicas y privadas españolas (<http://elpais.com/especiales/2014/carreras-con-mas-empleo/>).

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: <b>PREMEC_D001</b>	

En el siguiente enlace en la página de nuestro centro Universitario, se expresa que los estudios de Diseño Industrial, no sólo son los séptimos de la UEx, en porcentaje de ocupación, si no que además, el Grado en relación con otras universidades ocupa el puesto número 1, con un porcentaje del 77.3 %, en el año 2014.

<http://www.unex.es/conoce-la-uex/centros/cum/empleabilidad>

Al igual que en cursos anteriores cabe destacar que un tercio de los alumnos que cursan la titulación son mujeres. En general, el *Porcentaje de alumnas matriculadas* en un grado en ingeniería suele ser más bajo que el de alumnos, no obstante el Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos es la ingeniería que cuenta con la proporción más elevada de alumnas en el Centro Universitario de Mérida.

A continuación, se muestran los porcentajes correspondientes a los datos recogidos en el indicador OBIN\_PA-004.

Indicador	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14
Porcentaje de alumnas matriculadas (%)	33	37	33	33	<b>36</b>

### 3.3 Resultados Académicos

Se muestran los datos correspondientes a los siguientes indicadores:

- OBIN\_RA-002: Tasa de Rendimiento (%)
- OBIN\_RA-003: Tasa de Éxito (%)
- OBIN\_RA-008: Número de Convocatorias medias para aprobar

Indicador	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14
Tasa de Rendimiento (%)	58,37	70,10	70,37	76,70	<b>76,31</b>
Tasa de Éxito (%)	73,49	82,77	83,35	87,18	<b>86,60</b>
Convocatorias medias para aprobar	1,20	1,25	1,22	1,22	<b>1,24</b>

Analizando los indicadores se observa que la *Tasa de rendimiento* y la *Tasa de éxito* siguen siendo elevadas en el curso 2013-14. Además, cabe destacar que el número de *Convocatorias medias para aprobar* permanece prácticamente estable desde el inicio de la titulación, durante este curso 1,24 convocatorias.

Por otro lado, los datos correspondientes al *Número de alumnos que abandonan la titulación el primer año* de ingresar se analizaron a partir de los datos recogidos en el indicador:

Indicador	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13
Número de alumnos que abandonan el primer año	3	6	8	<b>2</b>
Tasa de abandono 1er año (%)	8,57	20,69	21,62	<b>7,41</b>

Respecto a cursos anteriores, se observa que durante el curso 2012-13 ha disminuido considerablemente el *Número de alumnos que abandonan el primer año*, alcanzándose una *Tasa de abandono en primer año* bastante baja (7,41%).

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001	

Por otro lado, el indicador:

- OBIN\_RA-005: Duración media de los estudios: **4,47 años**

Recoge únicamente los datos aportados por la primera y segunda promoción del Grado que corresponde a los alumnos que finalizaron sus estudios en el curso 2012-13 y 2013-14. Una *Duración media de los estudios* de 4,47 años es un tiempo razonable para una titulación de 4 años.

#### 4.- ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

##### 4.1. Informe de la encuesta de satisfacción del estudiante con la actividad docente.

Con respecto a la **Encuesta de satisfacción del estudiante con la actividad docente**, debemos hacer notar que hace dos cursos no se realizó esta encuesta, pues se llevaba a cabo cada dos años, actualmente es anual, siendo la última realizada durante el curso 2013/14.

**La satisfacción con la actividad docente** se calcula como la media percibida por los estudiantes en cuanto a la actuación docente del profesorado del Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos.

De acuerdo con los datos de la UTEC, en el curso académico 2009-2010, la satisfacción con la actuación docente se situaba en los 5,96 puntos (Figura 4.1.) y la desviación típica tiene el valor de 2,39 puntos, en el curso académico 2011-2012, la satisfacción con la actuación docente se había incrementado en 1.5 puntos obteniendo un valor de 7,46 puntos y la desviación típica decrece de forma notable en 1,52 puntos obteniendo un valor de 0,87 puntos, en el curso siguiente 2013-2014 la satisfacción ha bajado respecto al último dato en 0,37 puntos obteniendo un valor de 7,05 puntos y la desviación típica sin embargo a aumentado en 0,47 puntos obteniendo un valor de 1,35 puntos.

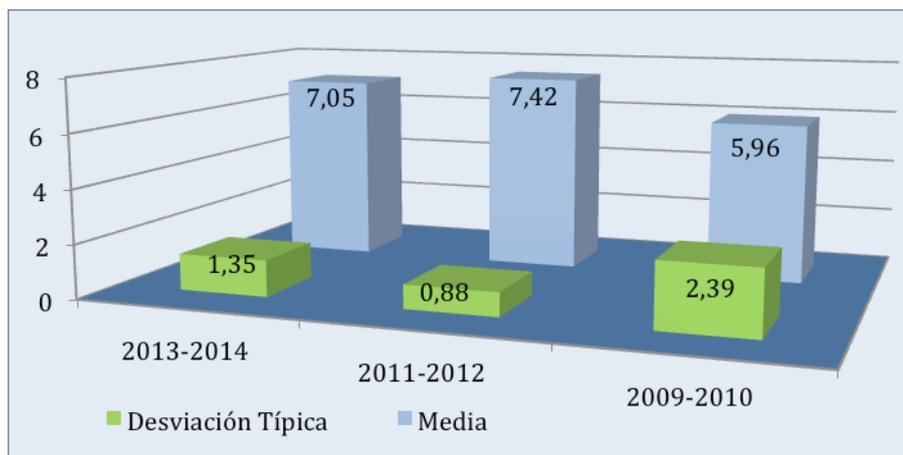


Figura 4.1. Satisfacción con la actuación docente. Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la UTEC

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001	

Indicar la notable apreciación de la actividad docente, según se registra en la figura anterior. Durante el 2009/10, tenemos datos del primer curso y la desviación típica es alta; por lo que no es reseñable. Sin embargo las dos últimas muestran una concordancia en los resultados, que habla de una notable valoración, entorno al 7 sobre 10.

**Cumplimiento de las obligaciones docentes**, entendido como la media de la satisfacción percibida por los estudiantes en cuanto al cumplimiento de las obligaciones docentes del profesorado del Grado en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos, se aprecia (Figura 4.2.) una variación notablemente (17,07 puntos) entre el curso académico 2009-2010 y el curso académico 2011-2012, sin embargo baja sensiblemente (6,59 puntos) en el curso 2013/2014. Así, en el primero de los cursos citados, el cumplimiento de las obligaciones docentes alcanzaba un valor de 7,50 puntos y la desviación típica 2,34 puntos, mientras que en el curso académico 2011-2012 dicho valor había ascendido a los 91,9 puntos, siendo la desviación típica de 5,89 valor superior en 3,53 puntos con respecto al anterior curso, sin embargo observamos que para el curso 2013/14 descendió en 6,59 puntos obteniendo un valor de 85,48 puntos mientras que la desviación típica fue creciendo siendo su valor de 12,27 puntos, un crecimiento prolongado desde los inicios.

La evolución de los indicadores no es comparable, dado que en curso 2009/2010 la encuesta se hizo sólo contando con los alumnos de primer curso, pues fue el año en que se puso en marcha la titulación, mientras que en 2011/2012 los datos ya corresponden a alumnos de tres cursos. Observamos (Figura 4.2.) que el curso 2013-2014 baja el indicador levemente pudiendo pensar que se estabiliza aumentando considerablemente la desviación típica.

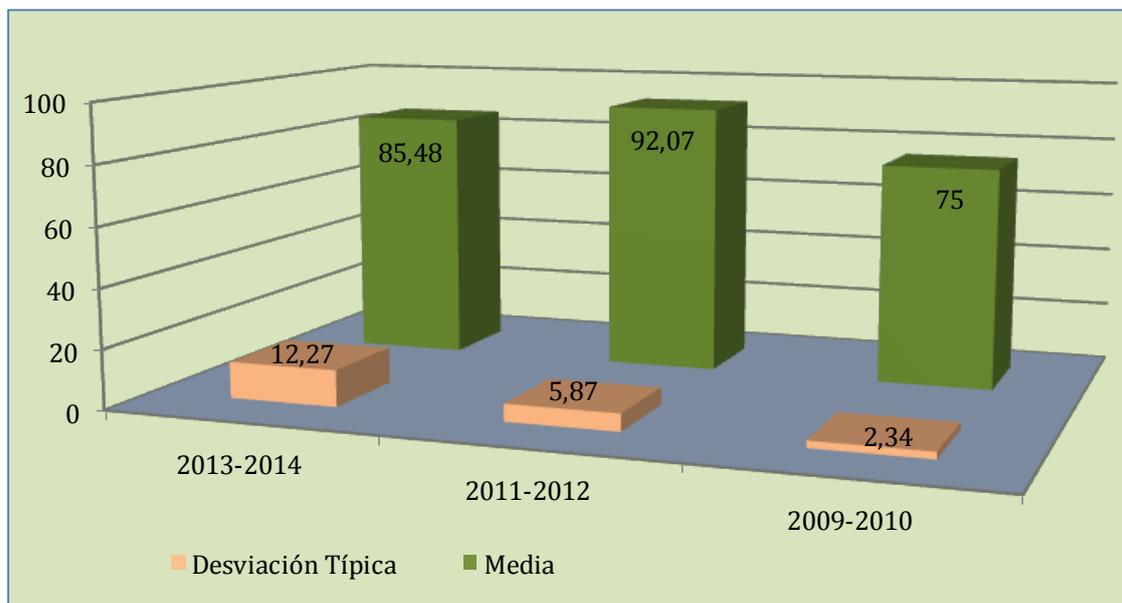


Figura 4.2. Cumplimiento de las Obligaciones Docentes. Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la UTEC

De los datos representados se interpreta que, el alumnado en general se muestra satisfecho con la labor docente del profesorado de la titulación, si bien debemos mejorar la atención al descender y tener el 14,52 % de insatisfechos.

Aún así, vemos (Figuras 4.3, 4.4) que los valores de la media de satisfacción con la actuación docente son muy similares a los valores medios en el CUM y en la UEX, bajando algo más en el curso 2013-14. Asimismo, también los datos de las encuestas a los alumnos sobre el cumplimiento de las obligaciones docentes proporcionan valores muy similares a los de la UEX, y a los del centro, caracterizándose de estar por debajo de sus medias.

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>				LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001			

El hecho de que sólo tengamos datos de tres cursos académicos hace inapropiado cualquier análisis de tendencia, si bien consideramos que sería conveniente llevarlo a cabo en los próximos cursos académicos.

	Curso 2009/2010				Curso 2011/2012				Curso 2013/2014			
	Media	Desv. Típica	Media CUM	Media UEX	Media	Desv. Típica	Media CUM	Media UEX	Media	Desv. Típica	Media CUM	Media UEX
<b>Satisfacción con la actuación docente</b>	<b>5.96</b>	2.39	<b>6.24</b>	<b>6.43</b>	<b>7.42</b>	<b>0.88</b>	7.52	7.24	<b>7.05</b>	<b>1.35</b>	7.65	7.36
<b>Cumplimiento de las obligaciones docentes</b>	<b>75.0</b>	2.34	<b>79.80</b>	<b>80.10</b>	<b>92.07</b>	<b>5.87</b>	94.70	91.00	<b>85.48</b>	<b>12.27</b>	94.32	91.84

Figura 4.3. Datos de Satisfacción de la Actuación Docente y Cumplimiento de las Obligaciones Docentes

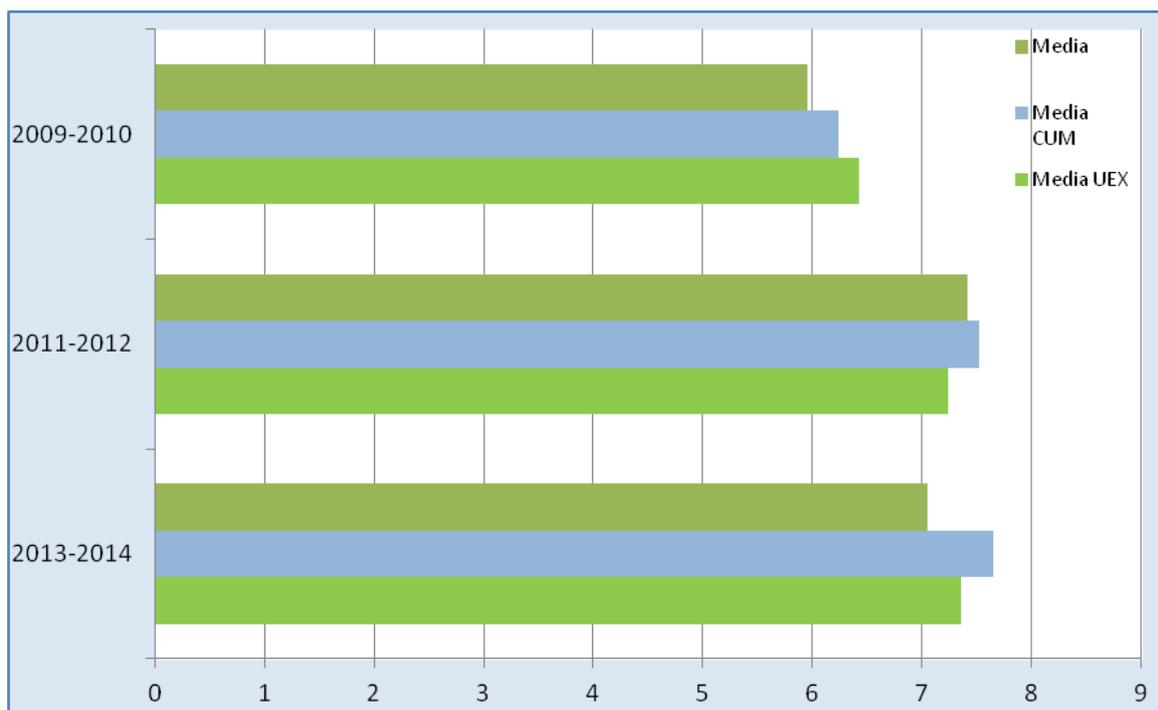


Figura 4.4. Comparativa de la Satisfacción de la Actuación Docente de la titulación con la del CUM y la UEX.

En la comparativa del cumplimiento de las obligaciones (Figura 4.5) observamos que estamos en todos los cursos encuestados por debajo del CUM y de la UEX, salvo en el curso 2011-2012.

#### 4.2. Informe de satisfacción con la titulación de los grupos de interés

Las encuestas disponibles en este momento son sólo referidas a dos cursos 2012-2013 y 2013-2014

##### Satisfacción del estudiante

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: <b>PREMEC_D001</b>	

La encuesta de **Satisfacción del Estudiante con la Titulación** tiene como finalidad básica cuantificar el nivel de satisfacción global con la titulación cursada y con determinados aspectos de la misma, de forma que permita hacer un seguimiento de la satisfacción a lo largo del tiempo. Está dirigida exclusivamente a los estudiantes que acaben el último curso de la titulación. Se realiza en el momento en que el estudiante solicita en la secretaria de su centro la expedición de su título, garantizándose el acceso controlado y confidencial de los estudiantes matriculados en la titulación. En el curso académico 2012-2013 el grado de satisfacción de los estudiantes de la titulación (Figura 4.6.) era de 10 sobre 10, sin embargo el curso siguiente 2013-2014 este índice ha bajado a 6,35.

Como sólo tenemos datos de dos cursos es todavía pronto para establecer una tendencia. No obstante, hay que señalar que el grado de satisfacción del estudiante de esta titulación es mayor que la media de los estudiantes de grado de la Uex y del CUM durante el curso 2012-2013 (Figura 4.7.), sin embargo se cambia la tendencia en el curso 2012-2013 siendo la media los menos valorados.

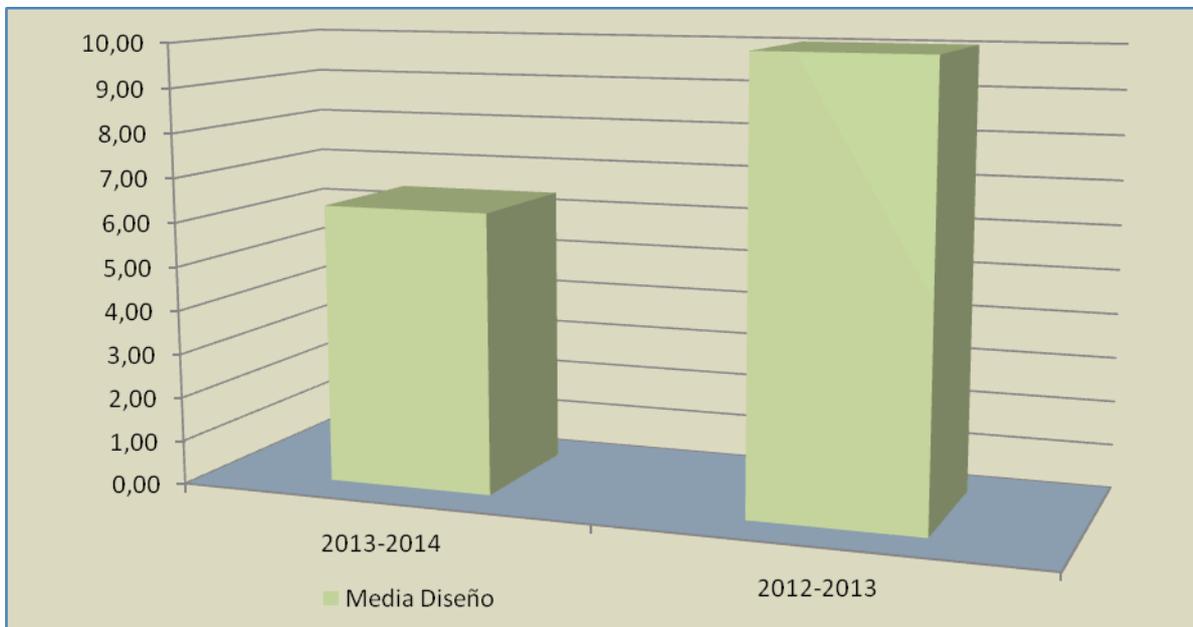


Figura 4.6. Satisfacción del Estudiante de Diseño con la Titulación. Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la UTEC

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001	

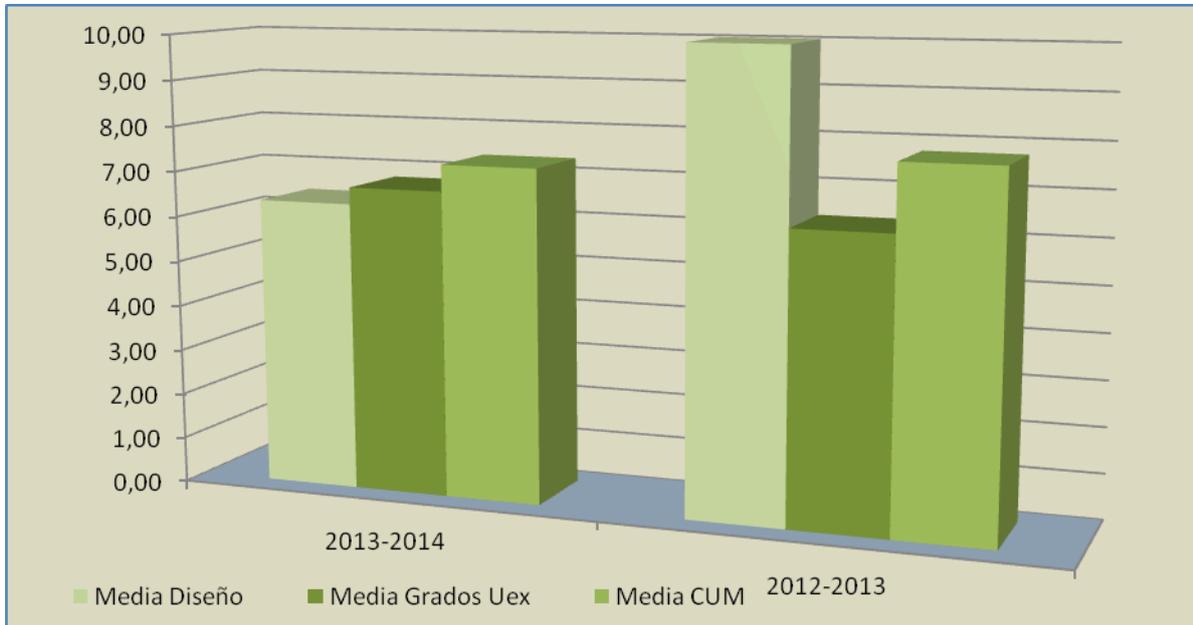
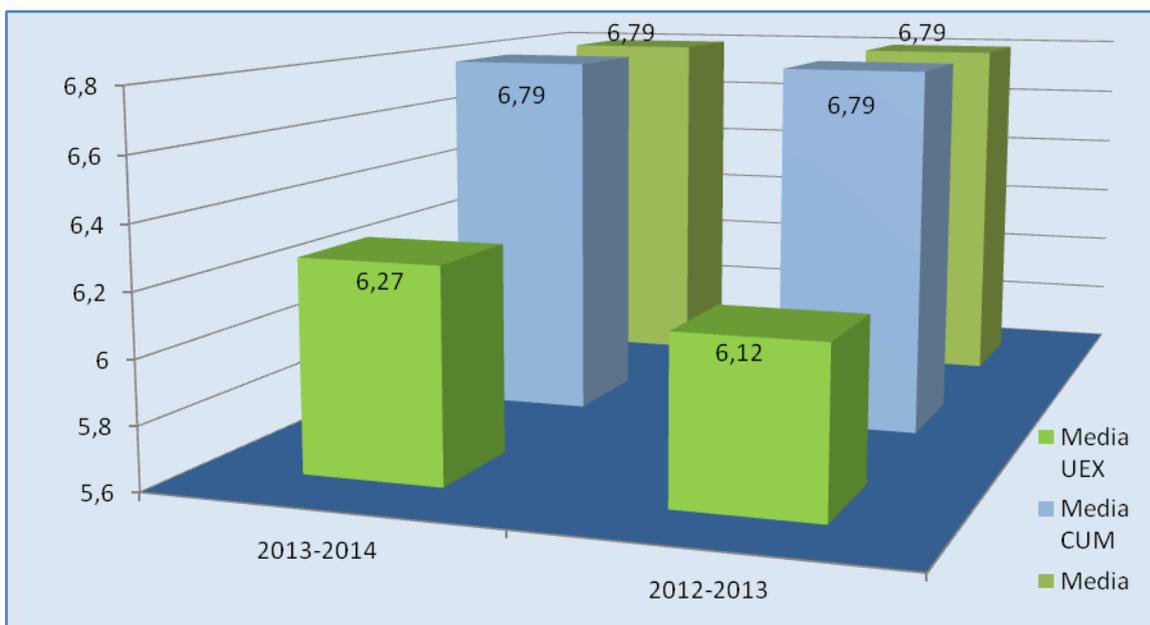


Figura 4.7. Satisfacción del Estudiante Diseño con la Titulación. Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la UTEC

De los datos anteriores se desprende que, en general, el alumnado se muestra satisfecho con la labor docente del profesorado de la titulación, si bien aún hay un importante margen de mejora, y trataremos de avanzar para que las tasas de satisfacción de nuestros/as estudiantes sigan mejorando.

#### Satisfacción del PDI con la titulación.

Según los datos de la UTEC para los dos cursos anteriores se observa se mantiene la tendencia siendo aceptable.



	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001	

Figura 4.8. Satisfacción del PDI con la Titulación. Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la UTEC

Si hacemos la comparativa con la UEX y el CUM se deduce que la satisfacción del profesorado se aproxima al notable estando por encima de la media de la UEX e igualando al CUM en ambos cursos.

No obstante, estimamos que con los datos de dos cursos no es muestra coherente para hacer un análisis de tendencia en la titulación.

### Satisfacción del PAS con todas las titulaciones del centro.

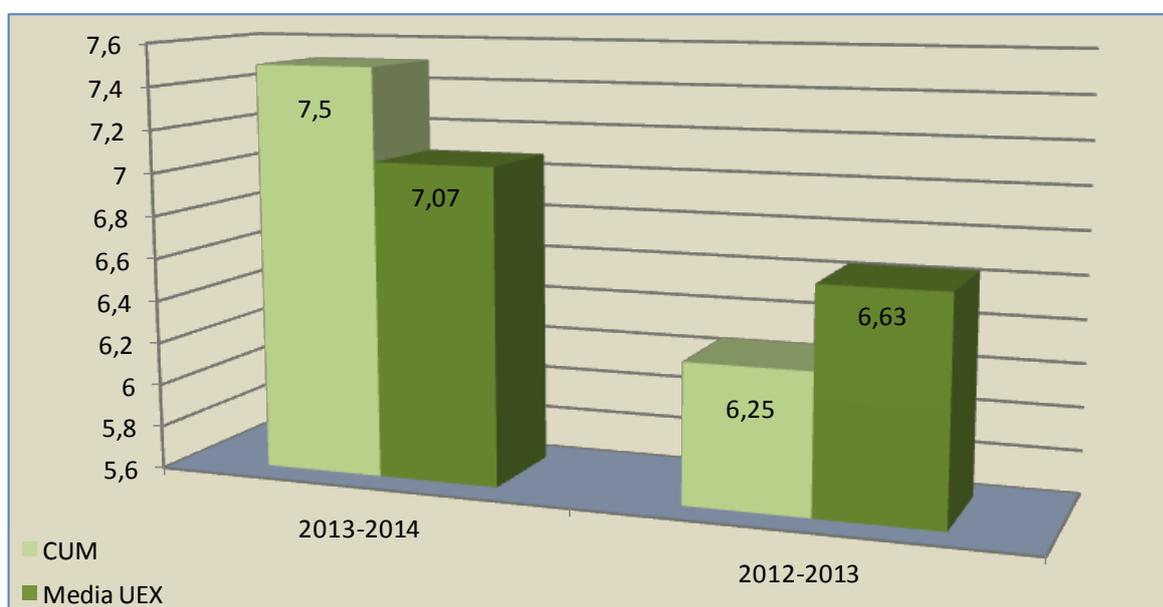


Figura 4.9. Satisfacción del PAS con la Titulaciones del CUM y comparación con la UEX. Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la UTEC

Observamos en la figura anterior que del curso 2012-2013 al 2013-2014 el PAS ha superado un punto en satisfacción con las titulaciones, mejorando incluso la media de satisfacción de la UEX.

## 5.- ANÁLISIS POR ASIGNATURAS

**Consideraciones previas:** La implantación de la titulación comenzó en el curso 2009-10. En el período 2013-14, ya habrían pasado cinco años, por lo que ya se puede ser más preciso que el curso anterior. En el 2014/15 se han sucedido diversas convocatorias de Trabajo Fin de Grado (TFG), para la consecuente obtención de Título de Grado. La necesidad de tener aprobadas todas las asignaturas del Grado para poder examinarse de TFG, hacía preciso contar con los cinco años de implantación para poder ser más precisos en el análisis de la progresión del Grado. Además, la elección del proyecto adecuado, a veces sujeto a registros de Diseño Industrial, Modelo de Utilidad o Patente, y otras dependiente de acciones de la Universidad y/o empresas, dificulta los tiempos en pro de la calidad.

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>						LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001					

Durante ese periodo, no sólo se matricularon en la titulación estudiantes nuevos en la Universidad, sino que también se matricularon estudiantes procedentes de la titulación previa (Ingeniería Técnica en Diseño Industrial). También hemos comprobado una incipiente demanda de convalidación de estudiantes procedentes de otras titulaciones que, como ya sabemos, aumentó durante el curso 2013-2014. También lo hizo considerablemente en número de matriculaciones, hecho que se ha repetido durante el curso 2014-2015 (vistos los datos que ya conocemos a estas alturas de curso). Otro dato relevante es el aumento progresivo de estudiantes extranjeros, provenientes principalmente de Suramérica.

Curso	2009-10			2010-11			2011-12			2012-13			2013-14		
	Matric.	Present.	Aprob.												
1	41,8	33,2	24,4	38,5	31,2	25,5	43,4	36,1	28,7	35,4	29,9	21,7	54,4	51,7	41,4
2				31,4	28	23,5	31,8	25,6	20,6	36,4	32,8	30,9	29,6	25,6	22,1
3							19,2	17,7	16,4	16,67	14,58	13,42	24,17	22,83	21,33
4										14,38	14,25	13,5	13,63	13,38	13,13

Tabla 1. Media de alumnos que se matricularon (Mat), se presentaron (Pres) y aprobaron (Apr) las asignaturas por curso y año.

Conocido el rango de cinco años para poder dar unos datos concluyentes, se debe ser precavido en los porcentajes actuales. No obstante, el año pasado **se estimó el 32,29% (2012/2013)** utilizando la relación entre el número medio de alumnos que aprobaron las asignaturas de cuarto (13,5), y el número medio de alumnos matriculados en primero (41,8), **y para el curso 2013/2014 se ha obtenido el 35,56, cifra cercana a la tasa de graduación objetivo inicial, de un 40%.**

**Este dato, aunque nos debe hacer estar en alerta, es estimativo; ya que sólo contamos con el 2013/14, y debemos ver el recorrido según la progresión de la asignatura de TFG.**

En la Tabla 2 se recogen las tasas de rendimiento, éxito y no presentado por curso académico y año. De su análisis se pueden obtener las siguientes conclusiones:

- Aproximadamente se mantienen los datos del curso anterior.
- Las tasas van mejorando curso a curso y cada vez se homogenizan más entre los cursos primero y tercero.
- Las tasa de no presentados en cuarto curso es casi muy escasa

Curso	2009-10			2010-11			2011-12			2012-13			2013-14		
	T. Rend	T. Éxit	T. NP	T. Ren	T. Éxit	T. NP	T. Ren	T. Éxit	T. NP	T. Ren	T. Éxit	T. NP	T. Ren	T. Éxit	T. NP
1	58,37%	73,49%	20,57%	66,23%	81,73%	18,96%	66,13%	79,50%	16,82%	61,30%	72,58%	15,54%	69,70%	80,08%	12,96%
2				74,84%	83,93%	10,83%	64,78%	80,47%	19,50%	84,89%	94,21%	9,89%	74,66%	86,33%	13,51%
3							85,65%	92,92%	7,83%	80,50%	92,00%	12,50%	88,28%	93,43%	5,52%
4										93,91%	94,74%	0,87%	96,33%	98,13%	1,83%

Tabla 2. Tasa de rendimiento, éxito y no presentado agregada por curso y año, y global por año.

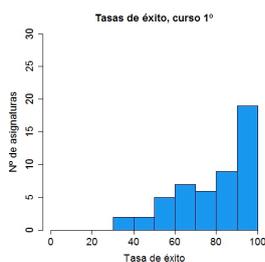
En la Tabla 3 se recogen las tasas de rendimiento, éxito y no presentado por semestre y año. Los datos nos permiten visualizar una homogeneidad aproximada entre semestre.

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>			LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001		

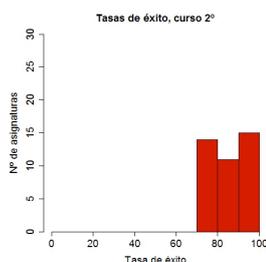
Curso	Semestre	2009 - 2010				2010 - 2011				2011 - 2012				2012 - 2013				2013 - 2014				
		Tasa Rend.	Tasa Éxito	T. NP	Conv.	T. Rend.	T. Éxito	T. NP	Conv.	T. Rend.	T. Éxito	T. NP	Conv.	T. Rend.	T. Éxito	T. NP	Conv.	Tasa a	Tasa Éx	T. NP	Conv.	
1º	1	66,02	78,16	15,53	1,14	67,39	84,35	20,11	1,32	69,08	79,44	13,04	1,30	67,74	77,55	10,90	1,28		75,83%	85,30%	11,58%	
	2	50,94	68,35	25,47	1,19	65,17	79,39	17,91	1,37	63,44	79,56	20,26	1,44	62,57	92,89	16,73	1,43		67,92%	78,06%	13,38%	
2º	1					73,72	82,73	10,90	1,22	63,06	81,15	22,29	1,35	66,19	95,41	9,51	1,31		74,75%	84,07%	11,02%	
	2					75,95	85,11	10,76	1,08	66,46	79,85	16,77	1,16	62,96	92,17	10,50	1,27		74,63%	89,16%	16,08%	
3º	1									85,47	94,34	9,40	1,04	78,15	80,30	12,07	1,19		86,15%	91,98%	6,67%	
	2									85,84	91,51	6,19	1,08	66,69	88,70	8,77	1,18		93,14%	95,94%	3,20%	
4º	1													87,95	92,17	1,79	1,20		93,93%	96,43%	2,50%	
	2													100	100	0	1,03		100,00%	100,00%	0,00%	

Tabla 3. Tasa de rendimiento (%), éxito (%) y no presentado (%) y convocatoria media por semestre y año.

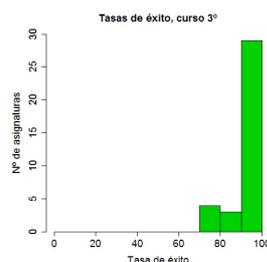
En la gráfica 1(a,b,c,d) podemos ver de manera independiente los datos por curso, mientras en la gráfica 2 se clarifica la progresión de los estudios desde su implantación, visualizándose la tasa de éxito por año en relación al número de asignaturas cursadas.



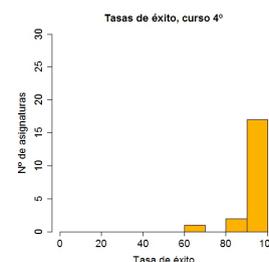
Gráfica 1a



Gráfica 1b

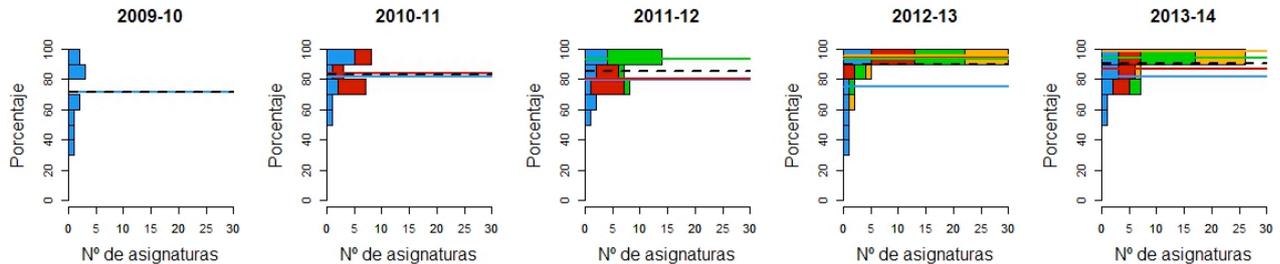


Gráfica 1c



Gráfica 1d

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: <b>PREMEC_D001</b>	



Gráfica 2

### Análisis por asignatura:

Una vez realizado el análisis general, se analizarán los resultados por asignatura, utilizando la tabla 4. A continuación se recogen aquellos aspectos que se consideran destacables, relacionados con los datos obtenidos en el informe anual del curso 2012-2013:

- En general los indicadores hablan de unos resultados medio-alto y, principalmente, aquellas asignaturas que presentabas datos más bajos, han mejorado los mismos.
- Las asignaturas optativas han obtenido una tasa de éxito entorno al 100%, la mayoría con tasas de no presentados nula, y con convocatoria media 1. Entendemos que los alumnos que se encuentran ya en su último año se implican en el aprendizaje.

### Conclusiones:

#### Tasa de rendimiento (OBIN\_RA002):

La tasa de rendimiento continúa siendo satisfactoria, y continúa mejorando con respecto a los indicadores del pasado curso. Para tener una visualización más clara de los datos, se han resaltado los mismos teniendo en cuenta los siguientes valores de color:

- 100 – 90: Verde intenso. 17 asignaturas alcanzan este valor, frente a los 6 del curso anterior
- 90 – 70: Verde claro. 13 asignaturas han alcanzado este valor, frente a los 18 del curso anterior
- 70 – 50: Amarillo. 10 asignaturas han alcanzado este valor, frente a los 7 del curso anterior
- 50 – 30: Naranja. 2 asignaturas han alcanzado este valor, frente a los 3 del curso anterior
- 30 – 00: Rojo. 0 asignaturas han alcanzado este valor, 0 el curso anterior

La visual general, nos permite determinar que el verde y verde claro están presentes de manera más genérica. Y los valores registrados en el amarillo suelen ser altos.

- Por lo general, las asignaturas se mantienen uniformes en sus datos.
- Se afianzan los datos positivos frente a las acciones coordinadas y las actividades relacionadas con propuestas de vinculación empresarial. Durante el curso 2013/2014 los alumnos han participado en el diseño de envase/embalaje para la empresa **APIS**, vinculadas las asignaturas de **Taller de Diseño II** y con **DAO I**. Además han realizado propuestas de embalaje para la **Bodegas Catalina Arroyo**, en la asignatura de **Diseño y Creatividad**. También en la asignatura de **Diseño e Interacción** se ha diseñado Platos cerámicos para una propuesta coordinada con la **Escuela Superior de Restauración de Mérida**, y pensados para ser producidos

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: <b>PREMEC_D001</b>	

según las peculiaridades de la empresa del **Artesano José M<sup>a</sup> Guisado Monje**, de Salvatierra de los Barros, y la nueva propuesta de una **jamonera para Delalberia Gold**, para el diseño de embalaje de productos del sector agroalimentario con posicionamiento en China, en **Taller de Diseño III y IV**.

- Todas las Asignaturas optativas y de último año tienen datos positivos, prácticamente en el 100%.
- Asignaturas con valores más bajos, han mejorado con respecto a los años anteriores:

Por lo general, la titulación gira en torno a valores intermedios en verde, y uniforme en torno a valores que oscilan por arriba o por debajo al 70 %.

#### Tasa de éxito (OBIN\_RA003):

La tasa de éxito determina que las asignaturas presentan una progresión positiva importante, ya que salvo casos excepcionales todas las materias continúan en verde, por encima del 70%. Destaca la notable mejoría de los resultados en **Física I, Cálculo, Álgebra Lineal**, que históricamente presentan un mayor grado de dificultad para los estudiantes. Esto permite obtener un resultado global alto, que provoca que la tasa de eficiencia sea de un 91,88 el curso 2013/2014.

#### Convocatorias media para aprobar (OBIN\_RA008):

Por asignatura, se establece entre 1 y 2; siendo la media 1'24. Por lo tanto las convocatorias tienen un nivel de resultados positivos muy alto, y se mantienen en la misma tónica que en años anteriores.

#### Tasa de no presentados:

Valores indicados en la gráfica:

Verde: 0 – 10%  
 Amarillo: 10 – 20%.  
 Naranja: 20 – 30 %.  
 Rojo: 30 – 50 %.

Se ha producido una mejoría frente a años anteriores, registrándose valores en verde y amarillo en todas las materias. Tan sólo **Diseño Asistido por Ordenador II**, difiere en este rasgo. Sin embargo sus tasas de éxito (79.31%) y rendimiento (100%) son altas.

Es importante el índice registrado en:

**Física II (17.33), Cálculo (14.86) y Estadística (16.67)**, eran las asignaturas que presentaban peores datos el año anterior, sin embargo durante el 2013/14 han logrado una mejoría notable, situándose ya en valor amarillo.

El resto de asignatura tiene datos homogéneos entre sí, aunque de manera particular hay que estar atento a las importantes variaciones que se producen año tras año en algunas asignaturas, como es el caso de **Taller de Diseño (2.94, 21.88, 5.71, 16,67); Dao II (2.94, 27.27, 5.13, 20.69)**; cuyos datos hay que atender para un futuro, aunque sus tasas de rendimiento y de éxito son buenas.

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001	

Código o Asignatura	Curso	Asignatura	Tasa Rendimiento %	Tasa de éxito %	No presentados %	Convocatorias medias
501011	2009	ESTÉTICA	89,19	94,29	5,41	1
501011	2010	ESTÉTICA	90	100	10	1,07
501011	2011	ESTÉTICA	92,11	97,22	5,26	1,03
501011	2012	ESTÉTICA	92,59	96,15	3,70	1,04
<b>501011</b>	<b>2013</b>	<b>ESTÉTICA</b>	<b>81,63</b>	<b>88,89</b>	<b>8,16</b>	<b>1,28</b>
501012	2009	EXPRESIÓN GRÁFICA I	54,76	69,70	21,43	1,39
501012	2010	EXPRESIÓN GRÁFICA I	70,73	90,63	21,95	1,45
501012	2011	EXPRESIÓN GRÁFICA I	80,95	91,89	11,9	1,24
501012	2012	EXPRESIÓN GRÁFICA I	80,65	92,59	12,90	1,12
<b>501012</b>	<b>2013</b>	<b>EXPRESIÓN GRÁFICA I</b>	<b>90</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>1,11</b>
501013	2009	FÍSICA I	45,24	57,58	21,43	1,11
501013	2010	FÍSICA I	70,45	91,18	22,73	1,55
501013	2011	FÍSICA I	58,54	70,59	17,07	1,5
501013	2012	FÍSICA I	45,71	50,00	8,57	1,56
<b>501013</b>	<b>2013</b>	<b>FÍSICA I</b>	<b>58,46</b>	<b>70,37</b>	<b>16,92</b>	<b>2,00</b>
501014	2009	INFORMÁTICA	72,5	85,29	15	1,21
501014	2010	INFORMÁTICA	67,74	80,77	16,13	1,24
501014	2011	INFORMÁTICA	69,23	84,38	17,95	1,19
501014	2012	INFORMÁTICA	79,31	92,00	13,79	1,35
<b>501014</b>	<b>2013</b>	<b>INFORMÁTICA</b>	<b>88,46</b>	<b>95,83</b>	<b>7,69</b>	<b>1,28</b>
501015	2009	EMPRESA	71,11	82,05	13,33	1,28
501015	2010	EMPRESA	81,08	90,91	10,81	1,3
501015	2011	EMPRESA	80,49	91,67	12,2	1,21
501015	2012	EMPRESA	82,76	96,00	13,79	1,17
<b>501015</b>	<b>2013</b>	<b>EMPRESA</b>	<b>83,02</b>	<b>95,65</b>	<b>13,21</b>	<b>1,09</b>
501016	2009	EXPRESIÓN ARTÍSTICA	82,05	96,97	15,38	1
501016	2010	EXPRESIÓN ARTÍSTICA	83,87	100	16,13	1,08
501016	2011	EXPRESIÓN ARTÍSTICA	89,74	100	10,26	1,06
501016	2012	EXPRESIÓN ARTÍSTICA	96,15	100	3,85	1,04
<b>501016</b>	<b>2013</b>	<b>EXPRESIÓN ARTÍSTICA</b>	<b>80,77</b>	<b>87,50</b>	<b>7,69</b>	<b>1,05</b>
501017	2009	EXPRESIÓN GRÁFICA II	30,95	44,83	30,95	1,31
501017	2010	EXPRESIÓN GRÁFICA II	69,39	77,27	10,2	1,56
501017	2011	EXPRESIÓN GRÁFICA II	68,75	80,49	14,58	1,67
501017	2012	EXPRESIÓN GRÁFICA II	72,22	78,79	8,33	1,35
<b>501017</b>	<b>2013</b>	<b>EXPRESIÓN GRÁFICA II</b>	<b>72,41</b>	<b>84</b>	<b>13,79</b>	<b>1,67</b>
501018	2009	FÍSICA II	53,49	65,71	18,6	1,17
501018	2010	FÍSICA II	54,29	70,37	22,86	1,21
501018	2011	FÍSICA II	41,3	63,33	34,78	1,37
501018	2012	FÍSICA II	38,64	51,52	25,00	1,94
<b>501018</b>	<b>2013</b>	<b>FÍSICA II</b>	<b>48</b>	<b>58,06</b>	<b>17,33</b>	<b>1,67</b>
501019	2010	DISEÑO ASISTIDO POR ORDENADOR I	51,43	81,82	37,14	1,39
501019	2011	DISEÑO ASISTIDO POR ORDENADOR I	39,47	78,95	50	1,2
501019	2012	DISEÑO ASISTIDO POR ORDENADOR I	85,11	95,24	10,64	1,13
<b>501019</b>	<b>2013</b>	<b>DISEÑO ASISTIDO POR ORDENADOR I</b>	<b>77,42</b>	<b>82,76</b>	<b>6,45</b>	<b>1,46</b>
501020	2010	EXPRESIÓN GRÁFICA III	76,92	76,92	0	1,4
501020	2011	EXPRESIÓN GRÁFICA III	68,57	80	14,29	1,63
501020	2012	EXPRESIÓN GRÁFICA III	91,43	100	8,57	1,47

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001	

<b>501020</b>	<b>2013</b>	<b>EXPRESIÓN GRÁFICA III</b>	<b>82,14</b>	<b>92</b>	<b>10.71</b>	<b>1.26</b>
501021	2010	METODOLOGÍA DEL DISEÑO	97,06	100	2,94	1
501021	2011	METODOLOGÍA DEL DISEÑO	85,71	90	4,76	1
501021	2012	METODOLOGÍA DEL DISEÑO	82,35	90,32	8,82	1.25
<b>501021</b>	<b>2013</b>	<b>METODOLOGÍA DEL DISEÑO</b>	<b>74,19</b>	<b>79.31</b>	<b>6.45</b>	<b>1.17</b>
501022	2010	TALLER DE DISEÑO	76,47	78,79	2,94	1,19
501022	2011	TALLER DE DISEÑO	65,63	84	21,88	1,29
501022	2012	TALLER DE DISEÑO	94,29	100	5,71	1.12
<b>501022</b>	<b>2013</b>	<b>TALLER DE DISEÑO</b>	<b>73,33</b>	<b>88</b>	<b>16.67</b>	<b>1.09</b>
501023	2010	DISEÑO ASISTIDO POR ORDENADOR II	73,53	96,15	23,53	1
501023	2011	DISEÑO ASISTIDO POR ORDENADOR II	54,55	75	27,27	1,11
501023	2012	DISEÑO ASISTIDO POR ORDENADOR II	94,87	100	5,13	1.30
<b>501023</b>	<b>2013</b>	<b>DISEÑO ASISTIDO POR ORDENADOR II</b>	<b>79,31</b>	<b>100</b>	<b>20.69</b>	<b>1.22</b>
501024	2010	DISEÑO Y CREATIVIDAD	73,33	73,33	0	1,05
501024	2011	DISEÑO Y CREATIVIDAD	77,42	88,89	12,9	1,25
501024	2012	DISEÑO Y CREATIVIDAD	85,29	93,55	8,82	1.10
<b>501024</b>	<b>2013</b>	<b>DISEÑO Y CREATIVIDAD</b>	<b>67,86</b>	<b>76.00</b>	<b>10.71</b>	<b>1.16</b>
501025	2010	MATERIALES I	74,07	83,33	11,11	1,15
501025	2011	MATERIALES I	64,52	74,07	12,9	1,2
501025	2012	MATERIALES I	75,00	84,38	11,11	1.48
<b>501025</b>	<b>2013</b>	<b>MATERIALES I</b>	<b>68,57</b>	<b>82.76</b>	<b>17.14</b>	<b>1.67</b>
501026	2010	TALLER DE DISEÑO II	78,79	78,79	0	1,04
501026	2011	TALLER DE DISEÑO II	58,82	76,92	23,53	1,15
501026	2012	TALLER DE DISEÑO II	91,89	100	8,11	1.15
<b>501026</b>	<b>2013</b>	<b>TALLER DE DISEÑO II</b>	<b>83.33</b>	<b>96.15</b>	<b>13.33</b>	<b>1.24</b>
501027	2011	DISEÑO GRÁFICO	84,62	100	15,38	1
501027	2012	DISEÑO GRÁFICO	82,35	87,50	5,88	1.07
<b>501027</b>	<b>2013</b>	<b>DISEÑO GRÁFICO</b>	<b>87.10</b>	<b>93.10</b>	<b>6.45</b>	<b>1.26</b>
501028	2010	INGLÉS TÉCNICO	79,41	96,43	17,65	1,15
501028	2011	INGLÉS TÉCNICO	78,13	83,33	6,25	1,08
501028	2012	INGLÉS TÉCNICO	67,74	84,00	19,35	1.33
<b>501028</b>	<b>2013</b>	<b>INGLÉS TÉCNICO</b>	<b>74.07</b>	<b>90.91</b>	<b>18.52</b>	<b>1.35</b>
501029	2011	MATERIALES II	100	100	0	1
501029	2012	MATERIALES II	94,44	94,44	0,00	1.41
<b>501029</b>	<b>2013</b>	<b>MATERIALES II</b>	<b>96.15</b>	<b>100</b>	<b>3.85</b>	<b>1.08</b>
501030	2011	PROCESOS DE FABRICACION I	86,36	90,48	4,55	1,16
501030	2012	PROCESOS DE FABRICACION I	60,87	73,68	17,39	1.36
<b>501030</b>	<b>2013</b>	<b>PROCESOS DE FABRICACION I</b>	<b>91.18</b>	<b>93.94</b>	<b>2.94</b>	<b>1.19</b>
501031	2011	TALLER DE DISEÑO III	87,5	91,3	4,17	1
501031	2012	TALLER DE DISEÑO III	89,47	94,44	5,26	1.06
<b>501031</b>	<b>2013</b>	<b>TALLER DE DISEÑO III</b>	<b>89.66</b>	<b>92.86</b>	<b>3.45</b>	<b>1.00</b>
501032	2011	MECÁNICA Y ESTRUCTURAS	76,19	84,21	9,52	1,31
501032	2012	MECÁNICA Y ESTRUCTURAS	68,18	88,24	22,73	1.40
<b>501032</b>	<b>2013</b>	<b>MECÁNICA Y ESTRUCTURAS</b>	<b>66.67</b>	<b>75</b>	<b>11.11</b>	<b>1.39</b>
501033	2011	PROCESOS DE FABRICACIÓN II	70	77,78	10	1,21
501033	2012	PROCESOS DE FABRICACIÓN II	82,61	95,00	13,04	1.53
<b>501033</b>	<b>2013</b>	<b>PROCESOS DE FABRICACIÓN II</b>	<b>93.33</b>	<b>96.55</b>	<b>3.33</b>	<b>1.11</b>
501034	2011	TALLER DE DISEÑO IV	82,61	90,48	8,7	1
501034	2012	TALLER DE DISEÑO IV	100	100	0,00	1.05
<b>501034</b>	<b>2013</b>	<b>TALLER DE DISEÑO IV</b>	<b>96.77</b>	<b>100</b>	<b>3.23</b>	<b>1.03</b>

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001	

501037	2011	COMUNICACIÓN MULTIMODAL EN	100	100	0	1
501037	2012	COMUNICACIÓN MULTIMODAL EN	100	100	0.00	1.00
<b>501037</b>	<b>2013</b>	<b>COMUNICACIÓN MULTIMODAL EN</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0.00</b>	<b>1.00</b>
501039	2011	ENVASE Y EMBALAJE	100	100	0	1
501039	2012	ENVASE Y EMBALAJE	91.67	100	8.33	1.00
<b>501039</b>	<b>2013</b>	<b>ENVASE Y EMBALAJE</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>1.00</b>
501043	2011	PROCESOS Y TECNOLOGÍA	100	100	0	1
501043	2012	PROCESOS Y TECNOLOGÍA	72.73	100	27.27	1.25
<b>501043</b>	<b>2013</b>	<b>PROCESOS Y TECNOLOGÍA</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>1.00</b>
501422	2009	ÁLGEBRA LINEAL	71,11	82,05	13,33	1,06
501422	2010	ÁLGEBRA LINEAL	42,11	57,14	26,32	1,19
501422	2011	ÁLGEBRA LINEAL	48,94	56,1	12,77	1,7
501422	2012	ÁLGEBRA LINEAL	53.33	63.16	15.56	1.33
<b>501422</b>	<b>2013</b>	<b>ÁLGEBRA LINEAL</b>	<b>60,61</b>	<b>71.43</b>	<b>15.15</b>	<b>1.63</b>
501423	2009	CÁLCULO	18,6	36,36	48,84	1,5
501423	2010	CÁLCULO	44,9	62,86	28,57	1,64
501423	2011	CÁLCULO	45,28	61,54	26,42	2,04
501423	2012	CÁLCULO	23.08	34.29	32.69	1.67
<b>501423</b>	<b>2013</b>	<b>CÁLCULO</b>	<b>55,41</b>	<b>65.08</b>	<b>14.86</b>	<b>1.78</b>
501428	2011	ESTADÍSTICA	73,08	90,48	19,23	1,05
501428	2012	ESTADÍSTICA	63.64	93.33	31.82	1.07
<b>501428</b>	<b>2013</b>	<b>ESTADÍSTICA</b>	<b>66,67</b>	<b>80</b>	<b>16.67</b>	<b>1.10</b>
502406	2010	AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS	66,67	72	7,41	1,28
502406	2011	AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS	67,74	75	9,68	1,48
502406	2012	AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS	77.78	90.32	13.89	1.57
<b>502406</b>	<b>2013</b>	<b>AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS</b>	<b>66,67</b>	<b>78.26</b>	<b>14.81</b>	<b>1.56</b>
501044	2011	SISTEMAS DE COMUNICACIÓN	88,89	100	11,11	1
501044	2012	SISTEMAS DE COMUNICACIÓN	91.67	91.67	0.00	1.00
<b>501044</b>	<b>2013</b>	<b>SISTEMAS DE COMUNICACIÓN</b>	<b>95,24</b>	<b>100</b>	<b>4.76</b>	<b>1.00</b>
501047	2012	OFICINA TÉCNICA	87.50	87.50	0.00	1.50
<b>501047</b>	<b>2013</b>	<b>OFICINA TÉCNICA</b>	<b>85.71</b>	<b>85.71</b>	<b>0.00</b>	<b>1.58</b>
501045	2012	ASPECTOS ECONÓMICOS Y	100	100	0.00	1.00
<b>501045</b>	<b>2013</b>	<b>ASPECTOS ECONÓMICOS Y</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0.00</b>	<b>1.00</b>
501046	2012	DISEÑO DE MECANISMOS	64.29	69.23	7.14	1.11
<b>501046</b>	<b>2013</b>	<b>DISEÑO DE MECANISMOS</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0.00</b>	<b>1.45</b>
501038	2012	DISEÑO E INTERACCIÓN	100	100	0.00	1.06
<b>501038</b>	<b>2013</b>	<b>DISEÑO E INTERACCIÓN</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0.00</b>	<b>1.00</b>
501040	2012	GENERACIÓN DE OBJETOS VIRTUALES	100	100	0.00	1.00
<b>501040</b>	<b>2013</b>	<b>GENERACIÓN DE OBJETOS VIRTUALES</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0.00</b>	<b>1.00</b>
501041	2012	GESTIÓN DE LA INNOVACIÓN	100	100	0.00	1.00
<b>501041</b>	<b>2013</b>	<b>GESTIÓN DE LA INNOVACIÓN</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0.00</b>	<b>1.00</b>
501035	2012	COMERCIALIZACIÓN	100	100	0.00	1.09
<b>501035</b>	<b>2013</b>	<b>COMERCIALIZACIÓN</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0.00</b>	<b>1.00</b>
501036	2012	COMPONENTES ELÉCTRICOS Y	100	100	0.00	1.00
<b>501036</b>	<b>2013</b>	<b>COMPONENTES ELÉCTRICOS Y</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0.00</b>	<b>1.00</b>
501048	2012	PRÁCTICAS EXTERNAS	100	100	0.00	1.00
<b>501048</b>	<b>2013</b>	<b>PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>90</b>	<b>100</b>	<b>10.00</b>	<b>1.00</b>

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001	

501049	2012	TRABAJO FIN DE GRADO	100	100	100	1.00
501049	2013	TRABAJO FIN DE GRADO	100	100	100	1.00

Tabla 4. Datos de asignaturas

Continúa una progresión adecuada y coherente, con altas tasas de rendimiento y éxito, mejorando levemente las de años anteriores, y tal y como se indicaba el año pasado: "Algunas de las materias Las características tan diferentes entre asignaturas científico-técnicas-artísticas-humanistas y la dificultad que esto conlleva, coexisten correctamente en cuanto a resultados y la evolución general es positiva. Una mayor implicación de las asignaturas en acciones o actividades coordinadas y la relación más directa con estudios de caso real, están permitiendo que el alumnado se motive e implique. Sería interesante propiciar que algunas de las asignaturas de fundamentación y sesgo científico, pudiera incluir su dinámica de actividades este tipo de acciones positivas". En este sentido, se ha realizado un claustro al inicio del curso 2014/2015, para consensuar una mayor cohesión entre asignaturas.

Tasa de Graduación total es de 35,56%. Frente a la previsión inicial de un 40%, realizada hace cinco años, el dato se aleja sutilmente de la previsión, y debiera tenerse en cuenta para entender y atender sus posibles causas. No obstante, entendemos que es un dato positivo y para un carrera de la rama de ingeniería; el cual, debemos tener en cuenta para analizar en un futuro su asentamiento o variación, asociado a los resultados de siguientes años.

## 6.- CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA DEL CURSO ANTERIOR

	Acción de Mejora	¿Implantación?			Observaciones (*)
		Sí	Parcialmente	No	
1	Consolidar el número de alumnos de nuevo ingreso.	X			Se han realizado nuevamente campañas de difusión en los institutos, jornadas de puertas abiertas, jornadas de difusión, publicación de noticias en prensa relacionados con la Titulación, así como mejora la web. Aunque observamos una tendencia a la alza en el número de alumnos de nuevo ingreso, se debe continuar con estas acciones de manera periódica cada curso. Sigue existiendo una gran diferencia entre el número de alumnos preinscritos y los que formalizan finalmente la matrícula Durante el 2013/2014 se inició una nueva acción vinculada a la relación directa con alumnos matriculados en las asignaturas impartidas por el área de dibujo en los Centros de Enseñanza Secundaria.
2	Supervisar Proceso de Orientación de Estudiantes.		X		Implantación de una nueva convocatoria del PAT. Aún así, sigue sin tener gran aceptación por parte del alumnado. Entre los motivos barajados: <ul style="list-style-type: none"> <li>Cercanía entre el profesorado y alumnado por lo que minimiza la necesidad del mismo (el alumnado pregunta directamente al profesorado sus inquietudes, le plantea quejas y sugerencias, etc.)</li> <li>Una parte del alumnado indica que no participa porque no quiere establecer este compromiso de</li> </ul>

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: <b>PREMEC_D001</b>	

				vinculación tan frecuente. Como medida complementaria en el presente curso (2013-2014) se ha comenzado a impartir charlas de interés a lo largo del curso académico (movilidad, idiomas, prácticas, etc.) que parecen estar teniendo buena aceptación por parte del alumnado. Se seguirá trabajando en esta línea.
3	Internacionalización: Aumentar la ratio de alumnos salientes/entrantes.		<b>X</b>	Se sigue difundiendo e informando de forma puntual sobre los programas de movilidad (cartelería, web, redes sociales y charlas informativas). Durante el curso 2013-14 no se ha producido movilidad entrante/saliente en la titulación en el programa Erasmus. Comenzar un programa nuevo (Erasmus+) y la falta de certificación de la competencia lingüística por parte del alumnado pueden ser dos de las causas que han provocado la falta de movilidad saliente. Se van produciendo mejorías en cuanto al número de alumnos entrantes, gracias a un aumento de los alumnos que proviene de Latinoamérica.
4	Supervisar el Plan Formativo (planes de estudio). De cara al ACREDITA	<b>X</b>		Se realizó un claustro para analizar las posibles deficiencias así como reuniones por las áreas para revisar/plantear un plan formativo global de sus asignaturas. Esta actividad se seguirá llevando a cabo para detectar posibles carencias en cursos sucesivos. Se considera que debe ser una actividad periódica repetida al menos una vez por semestre.
5	Mejorar la información de la titulación recogida en la Web.	<b>X</b>		Durante el curso pasado se han seguido realizando acciones en el portal Web del CUM para adecuar la información al programa MONITOR. Se debe seguir revisando/actualizando periódicamente y también adecuar la información de cara al ACREDITA del grado.
6	Mejorar el número de asignaturas que incluyan acciones coordinadas y de actividad asociada a casos reales.	<b>X</b>		Se han realizado prácticas coordinadas entre asignaturas de distintas áreas, vinculadas en la realización de proyectos, estableciendo a su vez convenios con empresas de la Comunidad (Delaiberia Gold, Apis, la botica del perfume, ...) que han dado unos resultados positivos tanto desde el punto de vista pedagógico (motivación del alumnado, competencias transversales), como para el sector empresarial (mejora de la imagen de la titulación y los profesionales del diseño, inserción laboral, transferencia de resultados). Se debe seguir con la experiencia ampliando los sectores de interés y áreas de conocimiento implicadas.
7	Buscar nuevas convalidaciones con otros centros de formación de Ciclos Formativos de Grado Superior, y Escuela Superior de Arte		<b>X</b>	Se realizó un estudio y aprobación para convalidaciones de asignaturas provenientes de Estudios Superiores. Por otro lado, sin embargo, se han establecido grupos de trabajo para la posible implantación del doble Grado con Ingeniería Mecánica de la UEx, al tener una gran acogida por parte de los alumnos y un coste mínimo para la Universidad, no habiéndose obtenido resultado hasta la fecha. Se deberá seguir trabajando buscando apoyos. Como paso previo se ha aprobado una tabla de convalidaciones automáticas entre ambas titulaciones que mejoren la

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: <b>PREMEC_D001</b>	

				movilidad entre centros. También se han mantenido reuniones con diversas instituciones para fomentar la propuesta de continuidad de estudios del Grado, máster o Postgrado, sin haber obtenido resultados.
8	Internacionalización y promoción del Grado		<b>X</b>	El Centro está presente en el Foro de Escuelas de Diseño (Palermo, Buenos Aires). Se ha fomentado la realización de concursos nacionales e internacionales por parte de los alumnos, incorporando las bases como propuestas de prácticas o TFG. Se han incorporado a la web de la titulación vídeos promocionales realizados por los alumnos. Se debe seguir intentando la creación de un blog o publicación periódica con información de la titulación, que permita la divulgación de todas aquellas acciones de relevancia tanto del Grado como del CUM, ya sea mediante una agencia de comunicación que ayude o mediante una estructura interna creada en cada titulación.
9	Revisión de nuestro indicadores de Abandono, Graduación y Eficiencia		<b>X</b>	Se consolidan y mejoran los indicadores de abandono, graduación y eficiencia con respecto a cursos anteriores, habiéndose analizado y valorado en los apartados anteriores los niveles obtenidos por asignaturas. Se debe seguir revisando hasta alcanzar los objetivos marcados.

## 7.- DEBILIDADES Y ÁREAS DE MEJORA DETECTADAS

Tras el análisis de los indicadores, se destacan las siguientes debilidades y áreas de mejora:

- Alumnos de nuevo ingreso

Aunque el título presenta un número estable de estudiantes de nuevo ingreso desde el inicio del grado (45, 33, 40 y 29), se preveía como una debilidad que nuestros estudios no tuvieran el grado de aceptación del Grado, que por para de los estudiantes se obtiene en otras universidades. Sin embargo, el curso 2013/2014, no sólo obtuvo un valor alto de preinscritos, si no que además se matricularon 52, de los cuales la mayoría son de primera opción.

Este dato nos hace ser optimistas, ya conocedores de los datos actuales para el curso 2014/2015. Es por lo que entendemos que medidas aplicadas en años anteriores (motivación del alumnado, vinculación de trabajos a empresas/concursos, coordinación entre asignaturas, proyección social de los trabajos, contacto con egresados,...) denota la fortaleza que imprime ser un Centro pequeño, frente a la debilidad de contar con la mecánica de infraestructuras propias de un gran Centro.

- Alumnos extranjeros

De manera genérica, el CUM es un Centro de escasa tradición en la recepción de estudiantes Extranjeros. El Grado de Diseño Industrial y el CUM, como tal, por medio de la actuación de diversos profesores ha querido mejorar este valor, enriquecedor para los estudiantes. Entre las diversas medidas adoptadas están:

- La participación en el Foro de Escuelas de Diseño de la Universidad de Palermo en Buenos Aires. Durante el

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: <b>PREMEC_D001</b>	

curso 2013/2014, el CUM y el presente Grado, han sido nombrados Miembro de Honor del mencionado Foro, gracias a su labor participativa dentro del mismo.

- Visitas docentes a otras Universidades. Argentina, Méjico, Brasil, Chile, Portugal,...
- Búsqueda de nuevas Universidad de recepción de nuestros estudiantes

Como consecuencia, y siendo conocedores de que hay que trabajar la divulgación y proyección internacional del Grado, se ha percibido una mejoría importante en los datos, gracias a la recepción de estudiantes Latinoamericanos, principalmente procedentes de Argentina y Méjico.

- Profesorado

Necesidad de fidelizar el profesorado y considerar más su filiación a tiempo completo. Esta debilidad se solventa mediante el entusiasmo y compromiso del profesorado, pero ya se ha dado el caso en el que varios de los profesores a tiempo completo, contratados directamente para nuestro Grado, han cambiado de Centro en la UEx, y su puesto no ha sido cubierto por idénticas condiciones, incluso en algún caso un TC, se ha sustituido por un TP + Ayudante; que tras cuatro años a derivado en la pérdida del Ayudante, sin su reposición. Esto choca con el evidente crecimiento de número de alumnado en el Grado.

Sin embargo, somos conocedores de que el número de doctores y acreditados como contratado doctor es muy alto, lo que habla de la formación y preparación de los docentes.

- *La formación complementaria en lengua inglesa debe potenciarse.*

Habría que realizar actividades que contribuyan a estas actividades tales como: vídeos, apuntes, recursos en lenguaje inglesa.

### **- Revisión de nuestro indicadores de Abandono, Graduación y Eficiencia**

Una perspectiva más amplia, nos hace pensar en que los indicadores preestablecidos en nuestro podrían necesitar un ajuste más cercano a la realidad; que entendemos conocidos los expresados en otros Grados Afines, como el de Ingeniería Mecánica. Esta propuesta inicial, fue estimada durante el curso 2013/14, y a la vista de los datos obtenemos una respuesta cara en base a las Tasas de Abandono y de Graduación. Sin embargo, la Tasa de Eficiencia no nos permite aclarar ni concretar la estimación que barajábamos el curso pasado.

Actualmente, se plantean las siguientes estimaciones sobre las tasas previstas inicialmente, lo que habrá que confrontar con datos de futuros años:

**Tasa de abandono. Actualmente es de un 15%, y se estima que debería situarse entorno un 25%**, para ser más ajustada a los datos contemplados actualmente. Los datos de abandono actuales son de 27,27% (2013/14) y 26,67% (2012/13), lo que se aproxima a la reflexión ya realizada el año anterior.

**Tasa de Graduación prefijada a los inicios del Grado es de un 40%, y, frente a el 35,56% (2013/2014), obtenido tras 5 años de implantación del Grado, debería plantearse una corrección hacia un 35%.** 32,29% (2012/2013)

**Tasa de Eficiencia es de un 80%, y debería ser de un 70%**, en relación con otros títulos afines y de arraigada

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001	

experiencia, como Ingeniería Mecánica en la UEx.; entendemos que nuestra titulación se acerca más a estas cifras. No obstante, los datos que tenemos actualmente son muy dispares: 91,88 (2013/14) y 47,34 (2012/13) Este dato debe ser un error a corregir.

## 8.- PLAN DE MEJORA.

	Acción de Mejora (descripción)	Responsable de la ejecución	Plazo o momento de ejecución	Observaciones
1	Seguir trabajando en el aumentar del número de alumnos de nuevo ingreso, y tratar de mejorar en el número de preinscritos.	Subdirección de Alumnado Dirección Comisiones Calidad Titulación	Enero /Julio 2015	Profesorado difusor de la titulación Continuar con las jornadas de difusión de puerta abiertas, visitas a centros de secundaria y Formación Profesional. Continuar con las jornadas de difusión a los orientadores de secundaria. Continuar con las acciones vinculadas al área de dibujo de las Enseñanzas Secundarias.
2	Supervisar <u>Proceso de Orientación de Estudiantes</u>	Subdirección de Alumnado	Mayo-Junio 2015	Continuar con el Plan de Acción Tutorial y analizar el interés e impacto de las charlas temáticas de orientación para todo el alumnado del CUM iniciadas en el presente curso. Poner en marcha las acciones recogidas en el nuevo proceso de orientación del estudiante, aprobado en Octubre 2014.
3	Internacionalización: aumentar el número de alumnos salientes /entrantes	Responsable SIGC y Dirección Coordinadora de programas de movilidad Coordinador titulación	Febrero 2014 - Mayo 2015	Participar en Foros de Diseño, y en acciones conjuntas con otros Centros de Diseño Nacionales e Internacionales Charlas informativas sobre programas de movilidad. Preparar una versión del portal Web del CUM en lengua inglesa.: Alumnos salientes. Seguir trabajando en la formación complementaria en idiomas. Seguir trabajando en el proyecto de ofertar asignaturas /Itinerarios en inglés.
4	Supervisar el Plan Formativo (planes de estudio)	Comisión de Calidad del CUM Comisiones Calidad Titulación	Septiembre 2014- Mayo 2015	Realización de claustros, reuniones de área etc. al comienzo de cada semestre y a la finalización del curso. Concreción y difusión de la agenda del estudiante entre todos los grupos de interés.
5	Mejorar la información de la titulación recogida en la Web	Subdirección de Tecnología e Infraestructura Comisión. de Calidad del CUM Comisión Calidad Titulación	Septiembre 2014- Mayo 2015	Actualización periódica de la web y difusión de noticias, eventos, etc. De especial interés destacamos la recogida de información para egresados y antiguos alumnos, mediante un perfil corporativo en la red social LinkedIn University.
6	Revisión de las encuestas de satisfacción a los grupos de interés del	Dirección CUM Comisión Calidad del CUM Comisión Calidad Titulación	Diciembre 2014- Enero 2015	Esta acción se mantiene como una fuente de retroalimentación básica para la comisión.

	<b>MEMORIA DE CALIDAD DEL GRADO DE INGENIERÍA DE DISEÑO INDUSTRIAL Y DESARROLLO DE PRODUCTO</b>		LOGO DEL CENTRO
	Curso: 2013/14	CÓDIGO: PREMEC_D001	

	CUM.			
7	Elaborar listas de comprobación /control ( <i>check-lists</i> ) sobre objetivos de calidad	Responsable SIGC Comisión de Calidad del CUM Comisión Calidad Titulación	Abril-Junio 2015	Puesta en marcha del nuevo Sistema de Garantía interno de Calidad.
8	Fomentar la creación de "grupos de interés" entre los profesores de la comisión / titulación	Comisiones Calidad Titulación	Enero-Julio 2015	Además de seguir trabajando en los ya creados (Rúbricas y Competencias transversales), podría ser de interés crear grupos para: - el aumento de la movilidad (entrante y saliente) y la formación complementaria en idiomas extranjeros. - Para elaborar una guía de apoyo para elaboración y evaluación del Trabajo Fin de Grado.
9	Continuar trabajando en el protocolo para difundir la información /acuerdos adoptados a los grupos de interés del CUM.	Subdirección de Relaciones Institucionales	Enero-Junio 2015	Continuar con la difusión de los acuerdos en la web y en el espacio virtual. Puesta en marcha del nuevo proceso de difusión de la titulaciones dentro del nuevo SIGC
10	Curso de nivelación en materias científico-técnicas	Dirección del CUM Universidad de Extremadura	Marzo-Junio 2015	Principalmente en materias relacionadas con las matemáticas, física e informática. Idiomas extranjeros
11	Mejorar la formación complementaria en inglés	Comisión Calidad Profesorado	Enero-Junio 2015	Creación de un grupo de interés (de la titulación, el CUM. Para tomar acciones
12	Impartición y evaluación de competencias transversales)	Grupo de Interés Comisión Calidad Titulación Profesorado	Enero-Junio 2015	Puesta en marcha en el curso 2015-2016 Adecuación y reparto de competencias en las asignaturas que componen el plan de estudio.