

 UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA	<b>INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN</b>		LOGO DEL CENTRO
	AÑO: 2012	CÓDIGO: PRESTO_D001	

# **INFORME ANUAL DEL GRADO DE INGENIERÍA INFORMÁTICA EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN AÑO 2012**

<b>Elaborado por:</b> Comisión de calidad del título	<b>Aprobado por:</b> Responsable de Calidad del centro	<b>Aprobado por:</b> Junta de Centro
<b>Fecha:</b> 15 de Febrero de 2013	<b>Fecha:</b>	<b>Fecha:</b>
<b>Firma</b>	<b>Firma</b>	<b>Firma</b>

	<b>INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN</b>		LOGO DEL CENTRO
	AÑO: 2012	CÓDIGO: <b>PRESTO_D001</b>	

## ÍNDICE

1.- DATOS IDENTIFICATIVOS DE LA TITULACIÓN.....	3
2.- COMISIÓN DE CALIDAD DEL TÍTULO .....	3
3.- ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA TITULACIÓN.....	4
4.- ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.....	6
5.- ANÁLISIS POR ASIGNATURAS.....	7
6.- CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA DEL AÑO ANTERIOR.....	11
7.- DEBILIDADES Y ÁREAS DE MEJORA DETECTADAS.....	11
8.- PLAN DE MEJORA.....	13

	<b>INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN</b>		LOGO DEL CENTRO
	AÑO: 2012	CÓDIGO: <b>PRESTO_D001</b>	

## 1.- DATOS IDENTIFICATIVOS DE LA TITULACIÓN

NOMBRE: Grado de Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información

CENTRO: Centro Universitario de Mérida

AÑO DE IMPLANTACIÓN: 2010-2011

Nº DE CRÉDITOS: 240

WEB PARA INFORMACIÓN ADICIONAL: <http://cum.unex.es>

## 2.- COMISIÓN DE CALIDAD DEL TÍTULO

### 2.1.- MIEMBROS

- Luis Arévalo Rosado (Lenguajes y Sistemas Informáticos) - Coordinador
- Remedios Hernández Linares (Economía Financiera y Contabilidad)
- Miguel Ángel Martín Tardío (Ingeniería Telemática)
- José Luis Bravo Trinidad (Matemática Aplicada)
- Josefa Díaz Álvarez (Arquitectura y Tecnología de Computadores)
- José Enrique Chacón Durán (Estadística e Investigación Operativa)
- Ignacio Segovia Segovia (Electrónica) sustituyendo a Juan Carlos Peguero
- Enrique A. Abad Jarillo (Física Aplicada) sustituyendo a Juan Antonio Antequera Barroso
- Carlos Verdejo Merchán - Estudiante

### 2.2.- VALORACIÓN DE SU FUNCIONAMIENTO

A lo largo del curso académico 2011-2012 se han celebrado 11 reuniones, en las siguientes fechas: 28 de septiembre de 2011, 1 de diciembre de 2012, 20 de febrero de 2012, 7 de Marzo de 2012, 14 de marzo de 2012, 20 de marzo de 2012, 2 de mayo de 2012, 31 de mayo de 2012, 19 de junio de 2012, 6 de septiembre de 2012, 24 de septiembre de 2012

Principales acuerdos/decisiones adoptadas:

- Revisión de las Encuestas para estudiantes en titulaciones de Grado
- Revisión de las fichas 12a de los nuevos cursos
- Revisión de las agendas de estudiante
- Revisión de las normativas de: Trabajo fin de Grado y Práctica en Empresa
- Curso de adaptación de los planes antiguos al Grado
- Organización y asignación de alumno-profesor tutor para el plan de acción tutorial.
- Organización y asignación de empresas para las prácticas en empresas (alumnos del plan antiguo que las han realizado voluntariamente)
- Elaboración de la memoria anual del curso 2010-2011
- Convalidación: Resolución de convalidaciones
- Elaboración de información para el Informe Monitor
- Organización y gestión del Plan Formativo Conjunto de Informática y Telemática junto con la Comisión de Telemática

	<b>INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN</b>		LOGO DEL CENTRO
	AÑO: 2012	CÓDIGO: <b>PRESTO_D001</b>	

### 3.- ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA TITULACIÓN

En los siguientes sub-apartados vamos a analizar los indicadores más significativos de esta titulación. Estos valores han sido proporcionados por la Unidad Técnica de Evaluación y Calidad (UTEC)<sup>1</sup>

#### 3.1 Demanda Universitaria

En este primer apartado analizaremos los distintos indicadores que nos permitan obtener una mayor información sobre la evolución de la demanda Universitaria en el Centro Universitario de Mérida.

Ref.	Indicadores seleccionados	10-11	11-12	12-13
OBIN_DU-001	Preinscritos en primera opción sobre la oferta total de plazas	83% (33)	60% (24)	
OBIN_DU-003	Nuevo ingreso en primer curso sobre el total de plazas ofertadas	52,50% (21)	45% (18)	
OBIN_DU-002	Nuevo ingreso en primera opción sobre el total de nuevo ingreso en primer curso	95,24% (20)	100%	
OBIN_DU-015	Alumnos matriculados de nuevo ingreso en el plan de estudios	22	18	23+8 <sup>2</sup>
OBIN_DU-005	Nota media de acceso	8,092	7,372	6,812

Tabla 1. Indicadores sobre demanda Universitaria

A partir de la tabla anterior, se observa un interés sostenido por parte del alumnado en la titulación, pues un gran porcentaje de los preinscritos acaban matriculándose en la titulación. Aunque el número de matriculados, aun es menor que la demanda prevista en el Documento verifica (50), se observa una tendencia claramente al alza en el presente año académico.

Además resaltar, que en este último año, el número de alumnos que está cursando asignaturas del grado de GIITI ha aumentado pues se ha ofertado una nueva titulación en el Centro Universitario de Mérida: Plan Conjunto de Estudios Oficiales (P.C.E.O) del Grado de Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información y del Grado en Ingeniería Telemática.

#### 3.2 Proceso Académico

Dentro de este apartado, analizaremos los indicadores referidos a los alumnos matriculados y egresados, la oferta de asignaturas y la dedicación lectiva del estudiante.

La carga del grado de Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información es de 240 créditos de los cuales 30 corresponden a créditos de intensificación.

La dedicación lectiva del alumnado (número de créditos cursados como media a año) es de 53,83 (tabla 2). Aunque se aproxima a los créditos de un curso académico, este porcentaje es ligeramente inferior al número de créditos cursados en convocatorias anteriores.

<sup>1</sup>Fuente: Base de datos de la Universidad de Extremadura

Elaboración: Unidad Técnica de Evaluación y Calidad. 2012. <http://www.unex.es/organizacion/unidades/utec>

<sup>2</sup>Este valor (8) hace referencia a los alumnos matriculados del P.C.E.O. ING. EN TELEMÁTICA/ING. INFORMÁTICA TEC. INFORMACIÓN.

	<b>INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN</b>		LOGO DEL CENTRO
	AÑO: 2012	CÓDIGO: <b>PRESTO_D001</b>	

También a partir de los datos de la tabla 2, se puede observar que en cuanto a los alumnos matriculados, del curso 2010-11 al 2011-2012 al menos 7 alumnos han abandonado la titulación (había 25 matriculados y, tras 18 alumnos de nuevo ingreso, el número total fue de 36 alumnos) y del curso 2011-2012 al 2012-2013 al menos 8 alumnos han abandonado (36+23-51). Creemos que este es un dato muy importante a tener en cuenta en los análisis posteriores y que debería ser estudiado en mayor profundidad y será uno de los puntos de mejoras.

Principales indicadores	2010-11	2011-12	2012-13
Media créditos matriculados (OBIN_PA001):	<a href="#">46.80</a>	<a href="#">53.83</a>	
Alumnos matriculados ( OBIN_PA004)	25	<a href="#">36</a>	<a href="#">51+8<sup>3</sup></a>

Tabla 2. Indicadores del proceso académico

### 3.3 Resultados Académicos

En este apartado se muestran los indicadores que nos aportan la información de las tasas de éxito, abandono, eficiencia de los dos últimos cursos académicos del grado en Informática (tabla 3) proporcionados por la UTEC.

Principales indicadores	2010-11	2011-12
Tasa de rendimiento (OBIN_RA002):	40,32%	46,92%
Tasa de éxito (OBIN_RA003):	66,67%	71,26%
Convocatorias medias para aprobar (OBIN_RA008):	<a href="#">1,21</a>	<a href="#">1,30</a>

Tabla 3. Indicadores de resultados académicos

Las tasa de éxito se considera notablemente satisfactorio (71%) en el último curso académico más aún teniendo en cuenta los datos de otras ingenierías tanto afines al título de Informática (grado en ingeniería en computadores 46,7 y en ingeniería del software 58,32) como no afines (55 al 65 %). Nos gustaría resaltar también de los datos anteriores los valores de convocatorias medias pues son bastantes inferiores a los valores de las Ingenierías técnicas (con una media de 1,79 en Gestión y 1,76 en sistemas).

Estudio	2003-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009
Ing. Téc. Informática de Gestión	94,4	100,0	90,9	95,5
Ing. Téc. Informática de Sistemas	89,5	81,0	66,7	85,7

Tabla 4. Porcentaje de titulados que se encuentran trabajando en el momento de la realización de la entrevista

Para finalizar este apartado resaltamos los estupendos datos de la inserción laboral de nuestros titulados de las Ingenierías Técnicas, el cual es prácticamente completa. A partir de estos datos se comprueba la buena salida que tienen nuestros titulados en el mercado laboral.

<sup>3</sup>Este valor (8) hace referencia a los alumnos matriculados del P.C.E.O. ING. EN TELEMÁTICA/ING. INFORMÁTICA TEC. INFORMACIÓN.

	<b>INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN</b>		LOGO DEL CENTRO
	AÑO: 2012	CÓDIGO: <b>PRESTO_D001</b>	

#### 4.- ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

El término grupos de interés (stakeholders) se emplea, generalmente, para designar a aquellos grupos que tienen un interés o efecto en las actividades de una organización. En el caso del Grado en Ingeniería en Informática en Tecnologías de la Información, los grupos de interés serían el profesorado de la titulación, el personal de administración y servicios, y evidentemente el alumnado.

Respecto al profesorado, hasta el momento no se han recabado datos para poder analizar su grado de satisfacción con la titulación. Sin embargo, consideramos que el profesorado debería realizar una valoración crítica de estos primeros años tras la implantación del título como una forma más de detectar sus puntos fuertes y débiles, los aspectos a mejorar y/o potenciar. Por tanto, de cara a próximos cursos, **proponemos que la Comisión de Calidad del Grado en Informática en Tecnologías de la Información** y aplique un cuestionario (con preguntas abiertas) a todo el personal docente del citado Grado, con la intención de conocer su punto de vista, y paliar así una de las carencias que hemos detectado al realizar el análisis de la satisfacción de los grupos de interés.

En cuanto al personal de administración y servicios, hemos de decir que el Centro Universitario de Mérida es un centro pequeño en dimensiones, razón por la que no tenemos personal adscrito específicamente al título. Por ello, no parece oportuno realizar aquí un análisis del grado de satisfacción del personal de administración y servicios del centro, dado que si lo hiciéramos no estaríamos reflejando en grado de satisfacción de dicho personal con el Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información, sino con todas y cada una de las cinco titulaciones que se imparten en el Centro Universitario de Mérida, no siendo éste el objetivo del informe anual que aquí presentamos.

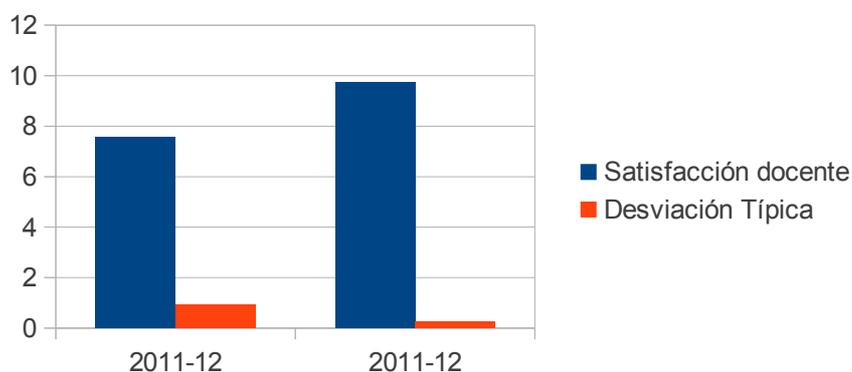


Figura 1. Satisfacción docente y obligaciones

Por todo lo expuesto anteriormente, el análisis de la satisfacción de los grupos de interés con el Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información se basará en analizar la satisfacción de nuestro alumnado con la actuación docente y con el cumplimiento de las obligaciones docentes, a partir de los datos suministrados por Unidad Técnica de Evaluación de la Calidad de la Universidad de Extremadura (UTEC).

La **satisfacción con la actuación docente** se calcula como la media percibida por los estudiantes en cuanto a la actuación docente del profesorado del Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información. De acuerdo con los datos de la UTEC, en el curso académico 2011/2012, la satisfacción con la actuación docente se situaba en los 7,58 puntos (siendo la desviación típica de 0,94). Aunque en el resto de títulos que se imparten en la titulación tenemos información de este indicador de dos cursos académicos, en el Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información sólo disponemos de este dato, dado que este título se implantó un curso después que todos los demás. Por tanto, no podemos realizar comparación, ni analizar la evolución de este indicador. Si lo comparamos con la media de la Universidad de Extremadura comprobamos que en ambos valores nos encontramos por encima, hecho que indica que nuestro alumnado se encuentra más satisfecho con la actuación docente que en el resto de la Universidad.

	<b>INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN</b>		LOGO DEL CENTRO
	AÑO: 2012	CÓDIGO: PRESTO_D001	

Grado de Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información	2011-12	Media UEX
Satisfacción docente	7,58 (Desviación típica 0,94)	7,18%
Satisfacción obligaciones	97,28 (Desviación típica 2,74)	91,08%

Tabla 5. Satisfacción docente y obligaciones

Por su parte, **el cumplimiento de las obligaciones docentes**, entendido como la media de la satisfacción percibida por los estudiantes en cuanto al cumplimiento de las obligaciones docentes del profesorado del Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información alcanza los 9,72 puntos en el curso académico 2011-2012 (siendo la desviación típica de 2,74 puntos). Al igual que hemos dicho al analizar los datos de satisfacción con la actuación docente, el hecho de que sólo tengamos datos de un curso académico imposibilita estudiar la evolución del indicador. No obstante, hemos de resaltar este dato como notablemente satisfactorio.

Al margen de lo anterior, queremos referirnos al estudio “Seguimiento anual de los planes de estudio de los títulos de Grado que se imparten en el Centro Universitario de Mérida”, coordinado por D. Miguel Macías, dentro del Plan de Adaptación de la UEx al Espacio Europeo de Educación Superior. En dicho informe se realizó una encuesta de satisfacción del alumnado, y en el caso concreto del Grado en Ingeniería Informática en Tecnologías de la Información, el 95% del alumnado afirmó que el profesorado cumplía adecuada o muy adecuadamente con la programación recogida en la agenda del estudiante, el 97% de los estudiantes encuestados consideró que los métodos docentes utilizados en clase por el profesorado eran apropiados o muy apropiados (el 3% restante no se pronuncia al respecto), y el 100% del alumnado manifestó que los programas y los criterios de evaluación de las asignaturas eran accesibles o muy accesibles. De los datos anteriores, se desprende que, en general, el alumnado se muestra satisfecho con la labor docente del profesorado de la titulación, si bien aún hay margen de mejora, y trataremos de avanzar para que las tasas de satisfacción de nuestros/as estudiantes sigan mejorando. En cualquier caso, estos datos refrendan también los buenos datos obtenidos por la titulación respecto al grado de cumplimiento de las obligaciones docentes.

## 5.- ANÁLISIS POR ASIGNATURAS

En los subapartados siguientes vamos a analizar pormenorizadamente las tasas de éxito por asignaturas como indicador importante que muestra la evolución que sigue el título.

**Consideraciones previas:** El análisis debe realizarse con cierta precaución, ya que se trata de un periodo transitorio. La implantación de la titulación comenzó en el curso 2010-11, en el que se impartieron las asignaturas del primer curso. En 2011-12 se impartieron por primera vez las asignaturas de segundo curso. Durante ese periodo, no sólo se matricularon en la titulación estudiantes nuevos en la Universidad, sino que también se matricularon estudiantes procedentes de la titulación previa (Ingeniería Técnica en Informática de Gestión y Sistemas).

En la tabla 6 se muestra la media de alumnos que se matricularon, se presentaron y aprobaron las asignaturas por curso y año. Aunque solamente se recogen los datos de dos cursos académicos, podemos comprobar que los resultados en segundo curso son mejores, hecho que puede deberse a que las asignaturas que forman este curso son más específicas de la titulación y el alumnado se encuentra más motivado para su realización. Un análisis más detallado por curso se realizará a continuación.

Curso	2010-2011			2011-2012		
	Matriculados	Presentados	Aprobados	Matriculados	Presentados	Aprobados
1	18,9	13,2	8,6	19,3	13,85	7,82
2				11,47	10,32	8,7

Tabla 6. Media de alumnos que se matricularon, se presentaron y aprobaron las asignaturas por curso y año.

	<b>INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN</b>		LOGO DEL CENTRO
	AÑO: 2012	CÓDIGO: <b>PRESTO_D001</b>	

### 5.1 Asignaturas de primero

A partir de los datos de la tabla 7, comprobamos que los indicadores de ambos cursos son relativamente similares con unos valores de tasa de rendimiento y éxito dentro los valores establecidos en el documento verifica. Sin embargo, debemos prestar especial atención al curso 2011-2012 donde todos los valores son inferiores en cada uno de los indicadores. Analizaremos estos valores en los sucesivos cursos para verificar si fue un hecho temporal.

Curso	Tasa rendimiento %	Tasa Exito %	No Presentados %	Convocatorias Media
2010-2011	47,93	66,938	28,771	1,206
2011-2012	43,995	59,468	26,64	1,433

Tabla 7. Indicadores de las asignaturas de primer curso

### 5.2 Asignaturas de segundo

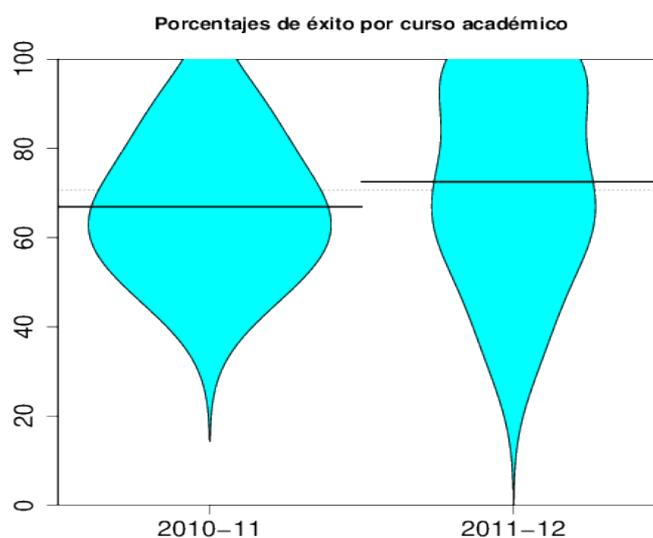
Con respecto a los indicadores de las asignaturas de segundo curso, se observa que todos los indicadores son bastante mejor con respecto a primer curso. Esta situación puede venir provocada porque existe una mayor carga de asignaturas propias de la titulación que el alumno se siente más identificado y le anima al estudio.

Curso	Tasa rendimiento %	Tasa Exito %	No Presentados %	Convocatorias Media
2011-2012	77,761	85,555	9,739	1,173

Tabla 8. Indicadores de las asignaturas de segundo curso

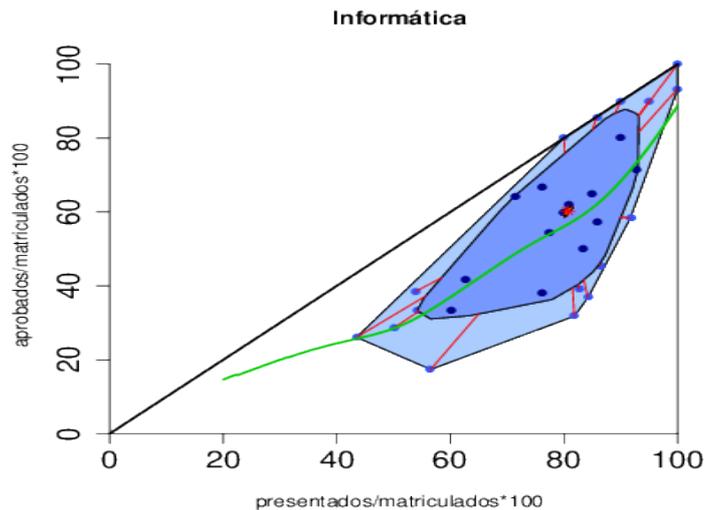
A continuación, mostramos y analizamos estos valores en mayor profundidad a partir de distintas gráficas que se han elaborado con los datos de las tablas 7 y 8.

El siguiente diagrama de judía (Figura 1) muestra la evolución de los porcentajes de éxito para los distintos cursos académicos. El ancho de la figura representa una mayor densidad de asignaturas con ese valor, la línea negra sólida indica la tasa media de éxito en cada curso académico, y la línea punteada la media global contando los dos cursos.



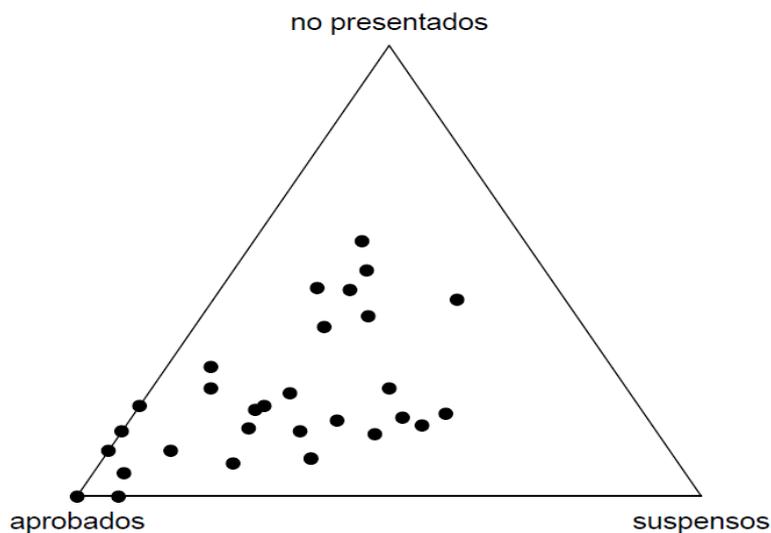
	<b>INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN</b>		LOGO DEL CENTRO
	AÑO: 2012	CÓDIGO: PRESTO_D001	

En el curso 2010-11 se observa que una gran regularidad de la tasa de éxito en torno a la media, con muy pocas asignaturas con porcentajes alejados de esta media. En el curso 2011-12 hay una mayor dispersión de las tasas de éxito. En particular, se observa un aumento de los porcentajes de éxito altos (cabe achacar este dato al segundo curso), pero también aparecen asignaturas con un porcentaje de éxito bajo.



En el siguiente gráfico se compara el porcentaje de presentados con respecto al porcentaje de aprobados, siempre con respecto al total de matriculados. La diagonal es la recta  $y=x$ , por eso los datos siempre caen por debajo (el número de aprobados siempre es menor o igual que el número de presentados). Los puntos que caen en esta recta son justamente las asignaturas con tasa de éxito 100% (todos los presentados aprobaron) y los puntos que caen en la recta vertical de la derecha representan las asignaturas en las que se presentaron todos los alumnos al examen (fueron 2 asignaturas).

Con estos datos, consideramos que no hay observaciones suficientes para hacer una valoración, y que éstos valores deberán ser estudiados profundamente en los informes anuales sucesivos. Los mismos datos de la gráfica anterior pueden verse más claramente en la siguiente gráfica donde se muestran los porcentajes de las tres variables estudiadas: suspensos, no presentados y aprobados.



	<b>INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN</b>		LOGO DEL CENTRO
	AÑO: 2012	CÓDIGO: PRESTO_D001	

### 5.3 Análisis por asignaturas

Una vez realizado el análisis general, se analizan los resultados por asignatura. A continuación se recogen aquellos aspectos que se consideran destacables:

- Existe una gran diferencia en los resultados de las distintas asignaturas, incluso entre las asignaturas del mismo curso, que puede deberse a la distinta naturaleza de las materias abordadas. Así, si consideramos la tasa de rendimiento de las asignaturas relacionadas con Informática presentan especialmente buenos resultados, y peores resultados las asignaturas que abordan los fundamentos científico-técnicos (Física, Cálculo, o Álgebra lineal).
- Las diferencias son menores en la tasa de éxito que en la de rendimiento. De nuevo las asignaturas de fundamentos científicos resultan especialmente complejas para los estudiantes.

#### Conclusiones:

Puede existir una carencia de conocimientos científicos básicos de los estudiantes de primero que podría tratar de abordarse mediante cursos de adaptación.

curso	Código	asignatura	Matric.	Presen Tados	aprobados	Tasa Rendimiento	Tasa Éxito	No Presentados	Convoc . Media
2010-11	501422	ÁLGEBRA LINEAL	21	17	13	61,9	76,47	19,05	1
2010-11	501423	CÁLCULO	23	19	9	39,13	47,37	17,39	1,22
2010-11	501424	FÍSICA	21	16	8	38,1	50	23,81	1,63
2010-11	501425	FUNDAMENTOS DE PROGRAMACIÓN	12	11	7	58,33	63,64	8,33	1,14
2010-11	501427	ECONOMÍA Y EMPRESA	14	10	9	64,29	90	28,57	1,11
2010-11	501428	ESTADÍSTICA	24	15	10	41,67	66,67	37,5	1
2010-11	501429	ESTRUCTURAS DE DATOS Y DE LA INFORMACIÓN	22	17	12	54,55	70,59	22,73	1,17
2010-11	501430	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES	14	7	4	28,57	57,14	50	1
2010-11	501431	FUNDAMENTOS DE ELECTRÓNICA	23	10	6	26,09	60	56,52	1,5
2010-11	502362	TECNOLOGÍA DE COMPUTADORES	21	16	14	66,67	87,5	23,81	1,29
2011-12	501422	ÁLGEBRA LINEAL	22	19	10	45,45	52,63	13,64	1,3
2011-12	501423	CÁLCULO	22	18	7	31,82	38,89	18,18	1,71
2011-12	501424	FÍSICA	24	13	8	33,33	61,54	45,83	1,5
2011-12	501425	FUNDAMENTOS DE PROGRAMACIÓN	12	11	7	58,33	63,64	8,33	1,57
2011-12	501427	ECONOMÍA Y EMPRESA	15	12	12	80	100	20	1,25
2011-12	501428	ESTADÍSTICA	23	13	4	17,39	30,77	43,48	1,25
2011-12	501429	ESTRUCTURAS DE DATOS Y DE LA INFORMACIÓN	20	17	13	65	76,47	15	1,31
2011-12	501430	FUNDAMENTOS DE COMPUTADORES	15	9	5	33,33	55,56	40	1,6
2011-12	501431	FUNDAMENTOS DE ELECTRÓNICA	26	14	10	38,46	71,43	46,15	1,7
2011-12	502362	TECNOLOGÍA DE COMPUTADORES	19	16	7	36,84	43,75	15,79	1,14

Tabla 9. Análisis por asignatura de primer curso

	<b>INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN</b>		LOGO DEL CENTRO
	AÑO: 2012	CÓDIGO: PRESTO_D001	

curso	Código	asignatura	Matric.	Presen Tados	aprobados	Tasa Rendimiento	Tasa Éxito	No Presentados	Convoc. Media
2011-12	501307	ANÁLISIS Y DISEÑO DE ALGORITMOS	10	9	8	80	88,89	10	1
2011-12	501309	METODOLOGÍA Y DESARROLLO DE PROGRAMAS	14	12	8	57,14	66,67	14,29	1
2011-12	501312	INTERACCIÓN PERSONA-ORDENADOR	16	16	16	100	100	0	1
2011-12	501426	FUNDAMENTOS DE REDES	6	5	3	50	60	16,67	1
2011-12	501432	AMPLIACIÓN DE MATEMÁTICAS	10	9	9	90	100	10	1,11
2011-12	501437	BASES DE DATOS	7	6	6	85,71	100	14,29	1,33
2011-12	502363	LEGALES, ÉTICOS Y PROFESIONALES DE LA INFORMÁTICA	20	19	18	90	94,74	5	1
2011-12	502369	COMPUTADORES	10	8	6	60	75	20	1,5
2011-12	502370	ARQUITECTURA Y ORGANIZACIÓN DE COMPUTADORES	14	13	10	71,43	76,92	7,14	1,5
2011-12	502375	REDES DE ORDENADOR	15	15	14	93,33	93,33	0	1,29

Tabla 10. Análisis por asignatura de segundo curso

## 6.- CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA DEL AÑO ANTERIOR

*(Evalúe el grado de cumplimiento de las acciones de mejora que se propusieron en el informe del año anterior)*

	Acción de Mejora	¿Implantación?			Observaciones (*)
		Sí	Parcialment e	No	
1					
2					
3					
...					

(\*)En caso de implantación, indicar si la acción ha conllevado la solución de la debilidad o problema por el que se propuso. En los otros casos, indicar la razón de su no implantación.

La memoria del curso académico 2011 no se detallo las acciones de mejoras así como se iban a abordar. Por este motivo en la presente memoria no se analiza este apartado.

## 7.- DEBILIDADES Y ÁREAS DE MEJORA DETECTADAS

En base al estudio “Seguimiento anual de los planes de estudio de los títulos de Grado que se imparten en el Centro Universitario de Mérida”, coordinado por D. Miguel Macías, dentro del Plan de Adaptación de la UEX al Espacio Europeo de Educación Superior.

- Alumnos de nuevo ingreso
  - Uno de los factores para la selección del CUM por parte del alumnado es la cercanía al lugar de la residencia. Sólo el 4% de los alumnos recibieron información de la titulación en la visita al centro y un 12% de cuando fuimos al instituto → El 51% dice que nadie visito ni vieron Informática.
  - En cuanto a la procedencia de los alumnos, destacamos:
    - Mérida: 3
    - Prov. De Badajoz: 17
    - Prov. De Cáceres: 2
    - Otras CCAA:2
  - Sólo un alumno de FP
  - Con estos datos, se proponen las siguientes mejoras:

	<b>INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN</b>		LOGO DEL CENTRO
	AÑO: 2012	CÓDIGO: <b>PRESTO_D001</b>	

- Supervisar el proceso de captación de estudiantes
- Seleccionar profesores de cada titulación que trabajen en el proceso de captación por titulación.
- Generación de documentación específica sobre la titulación disponible para los “orientadores de secundaria”
- Incorporar los centros que imparten Secundaria al proceso de difusión (¿Vincular a los orientadores?)
- Establecer reuniones con el AMPA de los Institutos y colegios con el fin de informar a los padres de las titulaciones que se imparten en el centro. (Como complemento a la campaña de difusión en dichos centros a los alumnos de 2do de bachillerato)
- Número insuficiente de alumnos entrantes de intercambio
  - Mejora:
    - Oferta de asignaturas /Itinerarios en inglés
    - Creación de un itinerario específico para alumnos Erasmus
- Participación irregular por parte del alumnado en el Plan de acción tutorial.
  - Mejora: Supervisar el [Proceso de Orientación de Estudiantes](#)
  - Control más directo del cumplimiento de las obligaciones de tutorización asumidas
- Ratio de doctor –titulación inferior a la recomendado por Aneca, un 40% de doctores frente al 50% deseado.
- Plan formativo: A partir de las encuestas de satisfacción destacamos los resultados siguientes:
  - Se cumple la programación de la agenda: 95% dice que si
  - 87% dicen que los métodos docentes son los adecuados
  - 61% cree que los trabajos prácticos son acordes a las horas NP
  - 59% cree que el material docente es el adecuado
  - El 100% dice que las fichas 12a y los criterios están presentes
  - Que se utiliza el campus virtual
- Coordinación insuficiente entre ciertas asignaturas
  - Mejora:
    - Establecer reuniones a principio de cada cuatrimestre para estudiar las necesidades entre asignaturas directamente relacionadas y analizar los resultados del periodo evitando la sobrecarga del alumnado y la inferencia entre asignaturas.
    - Realizar un estudio previo de interrelación de Áreas y solapamiento de contenidos.
    - Estudio de competencias transversales
- El 82% de los alumnos matriculados afirma que se realizan todas las ECTS, indicando que se debería trabajar más: Presentación pública e inglés. Sin embargo se proponen las siguientes actividades de mejora.
  - Mejora:
    - Diseño de actividades para trabajar las competencias transversales recogidas en las diferentes asignaturas.
    - Proponer trabajos conjuntos entre asignaturas multi-disciplinares como parte de la evaluación ECTS.
    - Más impartición de contenidos en Lengua Inglesa en asignaturas no específicas
    - Proponer al profesorado la incorporación de parte del material en Lengua Inglesa.
    - Proponer presentaciones de trabajos en Lengua Inglesa.
- Información de la titulación en la Web del centro y la Uex.
  - Tras los resultados obtenidos en la evaluación Monitor realizada por Aneca (mayo 2012), es necesario trabajar en la mejora de la exposición de la información de la titulación recogida en la web del Centro

	<b>INFORME ANUAL DE LA TITULACIÓN</b>		LOGO DEL CENTRO
	AÑO: 2012	CÓDIGO: PRESTO_D001	

### 8.- PLAN DE MEJORA.

	<b>Acción de Mejora (descripción)</b>	<b>Responsable de la ejecución</b>	<b>Plazo o momento de ejecución</b>	<b>Observaciones</b>
1	Aumentar el número de alumnos de nuevo ingreso	<ul style="list-style-type: none"> <li>Subdirección de Alumnado (S. E.)</li> <li>Dirección</li> <li>Comisiones Calidad Titulación (CCT)</li> </ul>	Marzo /Septiembre 2013	<ul style="list-style-type: none"> <li>Supervisar el proceso de captación de estudiantes (S.E.)</li> <li>Acciones de difusión /captación generales (D)</li> <li>Acciones de difusión específicas (CCT)</li> </ul>
2	Supervisar Proceso de Orientación de Estudiantes	<ul style="list-style-type: none"> <li>Subdirección de Alumnado</li> </ul>	Mayo-Junio 2013	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proceso consensuado con la Comisión de Calidad del CUM</li> </ul>
3	Internacionalización: aumentar la ratio de alumnos salientes /entrantes	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Responsable SIGC y Dirección</li> <li>✓ Coordinador titulación</li> </ul>	Febrero- Junio 2013	Acciones: <ul style="list-style-type: none"> <li>Oferta de asignatura /Itinerarios en inglés (Erasmus)</li> </ul>
4	Supervisar el Plan Formativo (planes de estudio)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Comisión de Calidad del CUM</li> <li>Comisiones Calidad Titulación (CCT)</li> </ul>	Febrero- Septiembre 2013	Acciones: <ul style="list-style-type: none"> <li>Supervisar plan de estudios (encuestas)</li> <li>Coordinación entre asignaturas</li> <li>Desarrollo de competencias transversales</li> </ul>
5	Mejorar la información de la titulación recogida en la Web	<ul style="list-style-type: none"> <li>Subdirección de Tecnología e Infraestructura</li> <li>Com. de Calidad del CUM</li> <li>Comisión de calidad de la Titulación</li> </ul>	Febrero-Julio 2013	Acciones: <p>Las acciones serán coordinadas por la subdirección de tecnología e infraestructura y la Responsable de Calidad.</p>
6	Revisión de las encuestas de satisfacción a los grupos de interés del CUM.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dirección CUM</li> <li>Comisión Calidad del CUM</li> </ul>	Abril- Septiembre 2013	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pasar encuestas a los grupos de interés (Mayo-Junio)</li> <li>Revisar y proponer , si procede, nuevos modelos de cuestionarios</li> </ul>
7	Elaborar listas de comprobación /control ( <i>check-lists</i> ) sobre objetivos de calidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>Responsable SIGC</li> <li>Comisión de Calidad del CUM</li> </ul>	(Abril-Junio)	Acciones: <ul style="list-style-type: none"> <li>Proponer /coordinar la elaboración de <i>checklist</i> para asegurar el cumplimiento de nuestra SIGC</li> </ul>
8	Fomentar la creación de "grupos de interés" entre los profesores de la comisión / titulación	<ul style="list-style-type: none"> <li>Comisiones Calidad Titulación (CCT)</li> </ul>	(marzo-Junio 2013)	Podría vincularse con los puntos débiles o puntos en los que se quiera profundizar
9	Elaborar un protocolo para difundir la información /acuerdos adoptados a los grupos de interés del CUM.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Subdirección de Relaciones Institucionales</li> </ul>	(Marzo-Junio)	Sera consensuado con la Comisión de Calidad del CUM